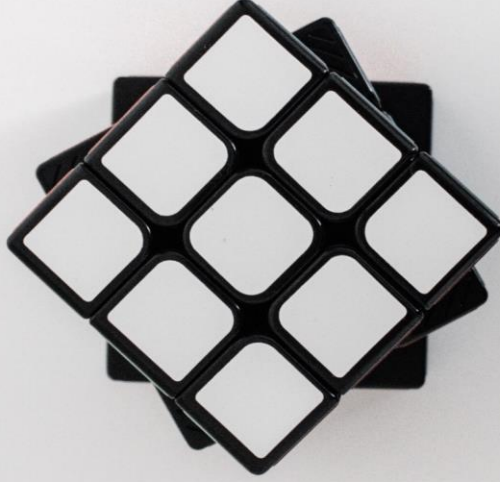


AKADEMİK DÜRÜSTLÜK

(TEMEL METİNLER SERİSİ)



1. CİLT

TEZARUS kitap

AKADEMİK DÜRÜSTLÜK
(TEMEL METİNLER SERİSİ)

CİLT 1:
ARAŞTIRMALARDA DÜRÜSTLÜK KONUSUNDA
AVRUPA DAVRANIŞ KODU

PRINTEGER BONN BİLDİRGESİ
ARAŞTIRMADA DÜRÜSTLÜK:
ARAŞTIRMA YAPAN KURUMLAR İÇİN KILAVUZ

Ocak 2024

TEZARUS
kitap

TEZARUS Kitap 03
Akademik Dürüstlük-Temel Metinler Serisi 01

Genel Yayın Yönetmeni

Serkan İPEKÇİ

Türkçe Çeviri

Barış YILDIRIM, Zeynep ALPAR

Kapak Görseli

Unsplash

İçerik Görselleri

Unsplash ve PxHere

1. baskı

Gazimağusa, Ocak 2024

Bu ciltteki Türkçe çeviriler, Bilim Akademisi'nden alınan özel izinle yayımlanmaktadır. Bu kitap bir açık erişim yayındır ve Creative Commons BY-NC-SA (Atıf-GayriTicari-AynıLisanslaPaylaş) lisansına sahiptir. Kaynağa atıf vermek ve aynı lisansı devam ettirmek kaydıyla ticari amaç haricinde kopyalanabilir, düzenlenebilir, dağıtılabilir ve yeniden kullanılabilir.

TEZARUS Kitap'ın yayıncılık anlayışı, Birleşmiş Milletler Küresel İlkeler Sözleşmesi (Global Compact) ve Kadının Güçlenmesi Prensipleri (WEPs) çerçevesinde şekillenmiştir.

Kütüphane Bilgi Kartı:

Akademik Dürüstlük [Cilt 1: Araştırmalarda Dürüstlük Konusunda Avrupa Davranış Kodu - PRINTEGER Bonn Bildirgesi (Araştırmada Dürüstlük: Araştırma Yapan Kurumlar İçin Kılavuz)]/ Gazimağusa: TEZARUS Kitap, 2024.

1. cilt; cm. –(TEZARUS Kitap; 3. Akademik Dürüstlük-Temel Metinler Serisi 1.)

1. Akademik dürüstlük 2. Araştırma etiği I. Eser adı II. Dizi

174.9372 AKA 2024

LB1779 A33 2024

TEZARUS Kitap, bir TEZARUS Yazılım ve Bilgi Hizmetleri Ltd. Şti. markasıdır. Gazimağusa Teknoloji Geliştirme Bölgesi (Doğu Akdeniz Üniversitesi Teknopark), GMTGB Binası, DAÜ Kampüsü, Gazimağusa, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti
www.tezar.us | info@tezar.us



“

...
*To which the Cypriots due Devotion pay;
With gilded Horns the milk-white Heifers led,
Slaughtered before the sacred Altars, bled:
Pygmalion offering, first approached the Shrine,
And then with Pray'rs implored the Powers Divine:
Almighty Gods, if all we Mortals want,
If all we can require, be yours to grant;
Make this fair Statue mine, he would have said,
But changed his Words for shame; and only prayed.*

...

”

Publius Ovidius Naso (Ovid)
“Pygmalion ve heykel”, Dönüşümler (Metamorphosis) 10. kitaptan

İçindekiler

1 Önsöz

3 Sunuş

4 Araştırmalarda Dürüstlük Konusunda Avrupa Davranış Kodu
The European Code of Conduct for Research Integrity

52 PRINTEGER Bonn Bildirgesi
Araştırmada Dürüstlük: Araştırma Yapan Kurumlar İçin Kılavuz
The Bonn PRINTEGER Statement
Working with Research Integrity: Guidance for Research Performing Organisations

Kısaltmalar

ALLEA	All European Academies <i>Tüm Avrupa Akademileri</i>
Ar-Ge	Araştırma-Geliştirme
ENERI	European Network for Research Ethics and Integrity <i>Avrupa Araştırma Etiği ve Araştırmada Dürüstlük Ağı</i>
ESF	European Science Foundation <i>Avrupa Bilim Vakfı</i>
FAIR	Findable, Accessible, Interoperable and Re-usable <i>Bulunabilir, Erişilebilir, Birlikte Çalışılabilir ve Yeniden Kullanılabilir</i>
ICSU	International Science Council <i>Uluslararası Bilim Konseyi</i>
PRINTEGER	Promoting Integrity as an Integral Dimension of Excellence in Research <i>Araştırmada Mükemmeliyetin Temel Bileşeni Olarak Dürüstlüğün Teşviki</i>
PWGSE	Permanent Working Group Science and Ethics, ALLEA <i>Bilim ve Etik Sürekli Çalışma Grubu, ALLEA</i>
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization <i>Birleşmiş Milletler Eğitim, Bilim ve Kültür Örgütü</i>

İnsan, doğasından araştırmacı bir canlıdır. Yaşamını ve koşullarını anlamak ve düzenlemek-yaratmak, yaşamına kolaylık ve ahenk getirmek, geçmiş gözlemleri ve deneyimleriyle elde ettiklerine dayanarak günlük faaliyetlerini sistemli ve tutarlı bir şekilde yürütmek isteyen insan sürekli araştırma içindedir. Tarihin ilk devirlerinden itibaren gerçekleri öğrenmek için değişik metotlar kullanan insan, sonunda eğitim ve öğrenme yoluyla gerçeklere ulaşmanın zorunluluğunu ortaya çıkarmıştır. İnsanların bilmedikleri, şüphe duydukları konuları araştırma arzusu, eğitim ve öğrenimle birlikte bilimsel araştırma yolunu ortaya çıkarmış, zamanla belirli prensiplere dayanan bu bilimsel araştırma, insanların bilmediklerine ve gerçeklere ulaşmasında en geçerli yol haline gelmiştir.

Bilim, insan tarafından insanın iç ve dış çevresinin yaşam kalitesini artırmak için yapılan bir etkinliktir. Bilimsel araştırma, bilim insanının bilimsel yöntemleri kullanarak belli bir sorunun çözümüne yanıt arama sürecidir. Bu süreç problemin tanımlanması ve çözüme yönelik yöntemlerin uygulanmasını kapsar. Bilimsel araştırma sonuçlarının başka bilimcilerle paylaşılabilmesi, eleştirilebilmesi ve bunlardan yararlanılabilmesi için yayımlanması gerekir. Bilimsel araştırma sürecinin tamamında bilim etiğine/bilimsel araştırma etiğine, etik ilkelere uyulmalıdır. Bilimsel araştırma sonuçlarının yayına dönüşmesi noktasında yayın etiği de devreye girer.

Bireysel araştırmacıları, araştırma ekiplerini ve araştırma destek personeli dahil, aynı zamanda araştırma yapan kuruluşları, araştırmacının fonlayıcılarını, akademileri, bilimsel toplulukları, editörleri, yayın kurullarını, yayıncıları ve araştırmaya olanak sağlayan diğer ilgili kurum ve kuruluşları da içeren araştırma topluluğunun; mesleki, yasal, toplumsal, etik ve ahlaki sorumluluklarını yerine getirebilmesi son derece önemlidir.

Araştırma topluluğu içindeki her paydaşın bilimsel araştırma etiği ile ilgili tüm uygulamaları ve bunların temelini oluşturan ilkeleri gözlemlemek ve teşvik etmek için aktif sorumluluk alması araştırma alanı için bir zorunluluktur. Araştırma topluluğunu iyi araştırma uygulamalarına yönlendirmek amacıyla Tüm Avrupa Akademileri (All European Academies-ALLEA) tarafından geliştirilen “Araştırmalarda Dürüstlük Konusunda Avrupa Davranış Kodu” nun 2017 baskısının güncellenmiş bir versiyonunu da içeren bu çok değerli kaynak, sürekli gelişen endişeleri ve yeni ortaya çıkan alanları dikkate alarak belli aralıklarla da güncellenmektedir. Kaynak, aynı zamanda araştırma kültürünün ve araştırma bütünlüğünün sağlanması ve iyi araştırma uygulamalarının yaşama geçirilmesinin önemine ilişkin yeni farkındalıkları da yansıtmaktadır.

Bu değerli kaynağı hazırlayanlar ile Türkçe çevirisini ve Türkçe basımını gerçekleştirenleri, böylece araştırma topluluğunun tüm paydaşları ve insanlık ailemiz ile paylaşanları; kaynağın içeriğini oluşturan tüm uygulamaları ve bunların temelini oluşturan ilkeleri uygulayan, gözleyen ve teşvik eden bilimsel araştırma alanının tüm paydaşlarını kutluyor ve saygıyla selamlıyorum.

Prof. Dr. Mesut YALVAÇ

Ocak 2024

Sunuş

Kanadalı edebiyat teorisyeni Northrop Frye, “İnsanın icat ettiği teknolojik olarak en verimli makine kitaptır.” der. Merkeze kitap nesnesini alıp çevresinde de edebi, bilimsel, sanatsal vb. üretimi konumlandığımızda etik çerçeve ile karşılaşırız ya da karşılaşmalıyız. Üstelik insanlığın tarihsel sürecinde dil gibi, dünyevi idrak ve anlayışımız gibi bu etik çerçeve de gelişimsel bir değişim yaşamaktadır.

Akademik dürüstlük üzerine üretilmiş ve kabul görmüş temel metinleri derlediğimiz serinin bu ilk cildinde, günümüzde özellikle bilimsel araştırma ve yayıncılık adına belirledikleri etik çerçeve en çok ilgi gören iki metni, İngilizce orijinali ve Bilim Akademisi tarafından özenle yapılan Türkçe çevirilerini size aktarıyoruz.

Bu cildin ilk bölümünde yer alan “Araştırmalarda Dürüstlük Konusunda Avrupa Davranış Kodu”, iyi araştırma uygulamaları ve araştırma dürüstlüğü ihlallerine odaklanmaktadır. İlk bölüm, metnin en güncel versiyonu olan Haziran 2023 tarihli gözden geçirilmiş baskısını ve aynı ay Bilim Akademisi tarafından yayımlanan Türkçe çevirisini içermektedir.

İkinci bölümde ise, bir anlamda Kuzey Avrupa Konsorsiyumu diyebileceğimiz kurumlar tarafından, nitelikli bir proje süreci sonunda ortaya çıkarılan ve geniş kitlelerce ilgili alanda temel metinlerden biri halini alan “PRINTEGER Bonn Bildirgesi” yer almaktadır.

Her iki metin de, “temel metin” olmayı hem kısa ve net anlatımları hem de altını özenle çizdikleri vurguları nedeniyle hak etmiştir. Metinlerin verdikleri mesajlar, kariyerinin hangi aşamasında olursa olsun tüm bilim insanlarına evrensel bir sesleniş, özünde ise bir rehber niteliğindedir.

Üniversite kavramının sorgulandığı, akademik özgürlüklerin sayısız nedenle tırpanlandığı ve bağlayıcılık ve doğrudan etki arz eden küresel gelişmeler nedeniyle akademik dürüstlük kavramının sınındığı bir dönemdeyiz. Görüş mesafesinin düş(ürül)mesi nedeniyle bilimin ışığının nispeten parlaklığını yitirdiği kimi coğrafyalarda, çözümün biricik yolu kuşkuşuz akademik dürüstlükten ödün vermeden üretmek ve küresel bilim camiasıyla dayanışmadan geçmektedir.

Tam bu noktada, serinin bu ilk cildini hem kaleme aldığı önsözle, hem de görüş ve önerileriyle taçlandıran Sayın Prof. Dr. Mesut Yalvaç’a ve yaptığı Türkçe çevirileri yayımlamamıza izin veren Bilim Akademisi’ne içten teşekkürlerimizi sunarız.

Yayıncılık sürecimiz için çok önemli bir kilometre taşı olarak gördüğümüz “Temel Metinler Serisi”ni, dünyanın her yanında bilimin bir nebze daha ilerlemesi adına, etik

değerlerden ödün vermeden emek harcayan ve başta kendi ve ailesi olmak üzere birçok konuda fedakârlıkta bulunan değerli bilim insanlarına gururla ithaf ediyoruz.

Heyecanlı ve uzun bir hazırlığa dayanarak hazırladığımız serinin bu ilk cildini beğenimize, ama daha da önemlisi kuramda ve uygulamada yararlanmanıza sunmaktan mutluluk duyuyoruz.

TEZARUS Kitap

Araştırmalarda Dürüstlük Konusunda Avrupa Davranış Kodu

Başlarken

Araştırma, sistematik çalışma, düşünme, gözlem ve deney yoluyla elde edilen bilgi arayışıdır. Farklı disiplinler farklı yaklaşımlar kullansa da, her biri kendimize ve içinde yaşadığımız dünyaya dair anlayışımızı artırma motivasyonunu paylaşır. Bu nedenle, "Araştırmalarda Dürüstlük Konusunda Avrupa Davranış Kodu" tüm bilimsel ve akademik alanlardaki araştırmalar için geçerlidir.

Araştırma, akademik, sanayi ve diğer ortamlarda birçok farklı aktör tarafından yürütülen ortak bir girişimdir. Genellikle sosyal, siyasi ve kültürel sınırları aşan doğrudan veya dolaylı işbirliğini içerir. Araştırma sorularını tanımlama ve teori geliştirme, ampirik kanıt toplama ve uygun yöntemleri tarafsız bir şekilde kullanma özgürlüğü ile desteklenir. Bu nedenle araştırma, araştırmacılar topluluğunun çalışmalarına dayanır ve görevlendiren tarafların baskısından ve ideolojik, ekonomik veya siyasi çıkarlardan bağımsız olarak gelişmelidir.

Araştırma bütünlüğü, araştırma sisteminin ve sonuçlarının güvenilirliğinin korunması açısından hayati önem taşır. Araştırma ilkelerini formüle etmek, uygun araştırma davranışı için kriterleri tanımlamak, araştırmanın ve sonuçlarının kalitesini, güvenilirliğini ve sağlamlığını en üst düzeye çıkarmak ve iyi araştırma uygulamalarına yönelik tehditlere veya

ihlallere uygun şekilde tepki göstermek vermek araştırma camiasının temel bir sorumluluğudur. Bu bağlamda araştırma sonuçları; yayınlar, veriler, meta veriler, protokoller, kodlar, yazılımlar, resimler, sanat eserleri ve diğer araştırma materyalleri ve yöntemlerini içerir, ancak bunlarla sınırlı değildir. Elinizdeki Avrupa Davranış Kodu'nun temel amacı, bu sorumluluğun yerine getirilmesine yardımcı olmak ve araştırma camiasına özdenetim çerçevesi sunmaktır.

Araştırma camiası, bireysel araştırmacılar, araştırma ekipleri ve araştırma destek personeli dahil olmak üzere geniş bir paydaş yelpazesini kapsar. Aynı zamanda araştırma yapan kuruluşlar, araştırma fonlayıcıları, akademiler, bilimsel topluluklar, editörler ve yayıncılar ve diğer ilgili organlar gibi araştırmaya olanak sağlayan kurum ve kuruluşları da içerir. Avrupa Davranış Kodu, araştırma finansmanı, değerlendirme ve yayınlama önceliklerini ve kriterlerini tanımlayan ve uygulayanlar da dâhil olmak üzere, farklı ortamlardaki farklı aktörlerin mesleki, yasal, toplumsal, etik ve ahlaki sorumluluklarını tanımlamaktadır. Uygun politikalar, süreçler, kaynaklar ve altyapı yoluyla iyi araştırma uygulamalarının kolaylaştırılmasında kurum ve kuruluşların rolünü kabul eder.

Araştırmayı düzenleyen değer ve ilkelerin yorumlanması sosyal, siyasi veya teknolojik gelişmelerden ve araştırma ortamındaki değişikliklerden etkilenebilir. Avrupa Davranış Kodunun 2017 baskısından bu yana yaşanan bu tür değişiklikler arasında teknolojilerin araştırmada yeni şekillerde geliştirilmesi ve uygulanması ile araştırma sonuçlarının paylaşılması ve yaygınlaştırılması için sosyal medyanın kullanımı ve etkisi yer almaktadır.

2023 baskısı ayrıca veri yönetimi uygulamalarındaki değişiklikleri, Genel Veri Koruma Tüzüğü (GVKT) ve Açık Bilim ve araştırma değerlendirmesindeki son gelişmeleri de dikkate almaktadır. Avrupa Davranış Kodunun 2023 baskısı aynı zamanda araştırma kültürünün, araştırma bütünlüğünün sağlanması ve iyi araştırma uygulamalarının hayata geçirilmesindeki önemine ilişkin yeni bir farkındalığı da yansıtmaktadır.

Araştırma camiası için etkili bir Avrupa Davranış Kodu etik bir zihniyeti teşvik eder. İlkeleri araştırma sistemi genelinde ve tüm disiplinlerde geçerlidir ve hem kamu tarafından finanse edilen hem özel araştırmalara uygulanabilir. Yerel, ulusal ve disipline özgü politikalar ve kılavuzlar için temel oluşturabilir ve vatandaş bilimi veya katılımcı araştırma gibi mevcut ve yeni araştırma uygulamaları için geçerlidir. Araştırma camiası içindeki her paydaşın bu uygulamaları ve bunların temelini oluşturan ilkeleri gözlemlemek ve teşvik

etmek için aktif sorumluluk alması gerekir.

Bu belge, Tüm Avrupa Akademileri – All European Academies (ALLEA) tarafından geliştirilen Araştırmalarda Dürüstlük Konusunda Avrupa Davranış Kodunun 2017 baskısının güncellenmiş bir versiyonudur. Gelişen endişeleri ve yeni ortaya çıkan alanları dikkate almak için periyodik olarak güncellenmektedir, böylece araştırma topluluğunu iyi araştırma uygulamalarına yönlendirmede amaca uygun olmaya devam edebilir.

1. İlkeler

İyi araştırma uygulamaları, araştırma dürüstlüğünün temel ilkelerine dayanır. Bu ilkeler bireylere, kurumlara ve kuruluşlara çalışmalarında ve araştırmanın doğasında var olan pratik, etik ve entelektüel zorluklarla mücadelelerinde rehberlik eder.

Bu ilkeler şunları içerir:

- Tasarım, metodoloji, analiz ve kaynakların kullanımına yansıyan araştırma kalitesinin sağlanmasında **güvenilirlik**.
- Araştırmanın şeffaf, adil, eksiksiz ve tarafsız bir şekilde geliştirilmesi, üstlenilmesi, gözden geçirilmesi, raporlanması ve iletilmesinde **dürüstlük**.
- Meslektaşlara, araştırma katılımcılarına, araştırma öznelerine, topluma, ekosistemlere, kültürel mirasa ve çevreye **saygı**.
- Fikir aşamasından yayın aşamasına kadar araştırmanın yönetimi ve organizasyonu, eğitim, gözetim ve danışmanlık ve daha geniş toplumsal etkileri konusunda **hesap verebilirlik**.

2. Araştırmada İyi Uygulamalar

Bu bölümde aşağıdaki bağlamlarda araştırmada iyi uygulamalar açıklanmaktadır:

- Araştırma Ortamı
- Eğitim, Gözetim ve Mentorluk
- Araştırma Prosedürleri
- Koruma Tedbirleri
- Veri Uygulamaları ve Yönetimi
- Ortak Çalışma
- Yayın, Yaygınlaştırma ve Yazarlık
- İnceleme ve Değerlendirme

2.1 Araştırma Ortamı

• Araştırma kurumları ve kuruluşları, araştırmada dürüstlük kültürünü sağlamak için farkındalık ve kaynak teşviklerini destekler.

• Araştırma kurum ve kuruluşları karşılıklı saygıya dayalı bir ortam yaratır ve eşitlik, çeşitlilik ve kapsayıcılık gibi değerleri teşvik eder.

• Araştırma kurum ve kuruluşları, araştırmacılar üzerinde gereksiz baskılardan uzak, bağımsız ve iyi araştırma uygulamaları ilkelerine göre çalışmalarına olanak tanıyan bir ortam yaratır.

• Araştırma kurum ve kuruluşları, iyi araştırma uygulamalarına ilişkin açık politika ve prosedürler ile şüpheli araştırma suistimallerinin ve araştırma dürüstlüğü ihlallerinin şeffaf ve uygun

bir şekilde ele alınması konusunda liderlik gösterir.

• Araştırma kurum ve kuruluşları, kariyerinin başındaki ve kısa süreli çalışan araştırmacıların özellikle savunmasız olabileceğini göz önünde bulundurarak, tehdit alan araştırmacıları aktif bir şekilde destekler ve iyi niyetli ihbarcıları korur.

• Araştırma kurum ve kuruluşları, tekrarlanabilirlik, izlenebilirlik ve hesap verebilirlik için gerekli olan her türlü veri ve araştırma materyalinin oluşturulması, yönetimi ve korunması için uygun altyapıyı destekler.

2.2 Eğitim, Gözetim ve Mentorluk

• Araştırma kurum ve kuruluşları, araştırmacıların araştırma tasarımı, metodolojisi, analizi, yaygınlaştırılması ve iletişimi konularında titiz bir eğitim almalarını sağlar.

• Araştırma kurum ve kuruluşları, ilgili herkesin ilgili kural ve düzenlemelerden haberdar olmasını ve bunları araştırmalarına uygulamak için gerekli becerileri geliştirmesini sağlamak amacıyla etik ve araştırma dürüstlüğü konularında uygun ve yeterli eğitimler geliştirir.

• Kıdemli araştırmacılar, araştırma liderleri ve süpervizörler ekip üyelerine mentorluk yapar, örnek olur ve

araştırma faaliyetlerini uygun şekilde geliştirmek ve yapılandırmak için özel rehberlik ve eğitim sunar.

- En alt kademededen en üst kademeye kadar tüm kariyer yolundaki araştırmacılar, etik ve araştırma dürüstlüğü konularında eğitim alırlar.

2.3 Araştırma Prosedürleri

- Araştırmacılar, araştırma fikirlerini geliştirirken ilgili alanlardaki en son gelişmeleri dikkate alır.
- Araştırmacılar araştırmayı dikkatli, şeffaf ve iyi düşünülmüş bir şekilde tasarlar, yürütür, analiz eder ve belgeler.
- Araştırma protokolleri, araştırma katılımcıları arasındaki yaş, cinsiyet, toplumsal cinsiyet, kültür, din, dünya görüşü, etnik köken, coğrafi konum ve sosyal sınıf gibi ilgili farklılıkları dikkate alır ve bunlara karşı duyarlıdır.
- Araştırmacılar araştırma fonlarını uygun ve bilinçli bir şekilde kullanır.
- Araştırmacılar elde ettikleri sonuçları açık, dürüst, şeffaf ve doğru bir şekilde paylaşır ve yasal olarak gerekli olduğunda veri veya bulguların gizliliğine saygı gösterir.
- Araştırmacılar, harici hizmetlerin veya yapay zeka ve otomatik araçların kullanımını da dahil olmak üzere sonuçlarını ve yöntemlerini, disiplinin

kabul edilmiş normlarıyla uyumlu olacak ve uygun olduğunda doğrulama veya tekrarlamayı kolaylaştıracak şekilde raporlar.

2.4 Önlemler

- Araştırmacılar, araştırma kurumları ve kuruluşları ilgili kurallara, kılavuzlara ve yönetmeliklere uyar.

- Araştırmacılar, araştırma katılımcılarını ve denekleri (insan, hayvan, kültürel, biyolojik, çevresel veya fiziksel) ve ilgili verileri saygı ve özenle ve yasal hükümlere ve etik ilkelere uygun olarak ele alır.
- Araştırmacılar, toplumun, işbirlikçilerinin ve araştırmalarıyla bağlantılı diğer kişilerin sağlık, güvenlik ve refahına gereken özeni gösterir.
- Araştırmacılar, araştırmaları ve uygulamaları ile ilgili olası zararları ve riskleri tanır ve tartar ve olası olumsuz etkileri azaltır.

- Vatandaş bilimi veya katılımcı araştırma gibi mesleki sınırları aşan projeleri denetleyen araştırmacılar, araştırma dürüstlüğü standartları, gözetim, eğitim ve koruma önlemleri sağlama sorumluluğunu üstlenirler.

2.5 Veri Uygulamaları ve Yönetimi

- Araştırmacılar, araştırma kurumları ve kuruluşları tüm verilerin, meta verilerin, protokollerin, kodların,

yazılımların ve diğer araştırma materyallerinin makul ve açıkça belirtilen bir süre boyunca uygun bir şekilde saklanmasını, iyileştirilmesini ve korunmasını sağlar.

- Araştırmacılar, araştırma kurumları ve kuruluşları, verilere erişimin mümkün olduğunca açık, gerektiği kadar kapalı ve uygun olduğu durumlarda veri yönetimi için FAIR İlkeleri (Bulunabilir, Erişilebilir, Birlikte Çalışabilir ve Yeniden Kullanılabilir) doğrultusunda olmasını sağlar.
- Araştırmacılar, araştırma kurumları ve kuruluşları verilere, meta verilere, protokollere, kodlara, yazılımlara ve diğer araştırma materyallerine nasıl erişecekleri ve bunları kullanmak için nasıl izin alacakları konusunda şeffaftır.
- Araştırmacılar, GVKT'ye uygun olarak araştırma katılımcılarını verilerinin nasıl kullanılacağı, yeniden kullanılacağı, erişileceği, saklanacağı ve silineceği konusunda bilgilendirir.
- Araştırmacılar, araştırma kurumları ve kuruluşları verileri, meta verileri, protokolleri, kodları, yazılımları ve diğer araştırma materyallerini araştırmanın meşru ve alınabilir ürünleri olarak kabul eder.
- Araştırmacılar, araştırma kurumları ve kuruluşları, araştırma sonuçlarıyla ilgili her türlü sözleşme veya anlaşmanın, bunların kullanımı, mülkiyeti ve fikri mülkiyet hakları

kapsamında korunmasının yönetimi için eşit ve adil hükümler içermesini sağlar.

2.6 Ortak Çalışma

- Araştırma işbirliklerindeki tüm ortaklar, araştırmanın ve sonuçlarının bütünlüğü konusunda sorumluluk alır.
- Araştırma işbirliklerindeki tüm ortaklar, araştırmanın hedeflerini ve araştırmalarını mümkün olduğunca şeffaf ve açık bir şekilde iletme sürecini başlangıçta resmi olarak kabul eder ve gerektiğinde izler ve uyarlar.
- Araştırma işbirliklerindeki tüm ortaklar, araştırma dürüstlüğüne ilişkin beklentiler ve standartlar, uygulanacak yasa ve yönetmelikler, işbirlikçilerin fikri mülkiyetinin korunması ve çatışmaların ve olası suistimal vakalarının ele alınmasına yönelik prosedürler üzerinde başlangıçta resmi olarak anlaşır ve gerektiğinde bunları izler ve uyarlar.
- Araştırma iş birliklerindeki tüm ortaklar araştırma sonuçlarının yayınlanması ve sonuçların diğer şekillerde yayılması veya kullanılması için yapılacak başvurular konusunda danışılır ve resmi olarak mutabakata varılır.

2.7 Yayın, Yaygınlaştırma ve Yazarlık

- Yazarlar, yazarlık sırası üzerinde resmi olarak mutabık kalarak, yazarlığın

aşağıdakilere dayandığını kabul ederler: (1) araştırmanın tasarımına, ilgili verilerin toplanmasına, analizine ve/veya yorumlanmasına önemli bir katkı; (2) yayının taslağının hazırlanması ve/veya eleştirel incelemesi; (3) nihai yayının onaylanması; ve (4) yayında aksi belirtilmedikçe, yayının içeriğinden sorumlu olmayı kabul etmek.

- Yazarlar, mümkünse, her bir yazarın sorumluluklarını ve katkılarını açıklamak için nihai yayına bir 'Yazar Katkı Beyanı' ekler.

- Yazarlar, işbirlikçiler, asistanlar ve araştırmayı mümkün kılan fon sağlayıcılar da dahil olmak üzere yazarlık kriterlerini karşılamayan kişilerin önemli çalışmalarını ve katkılarını kabul eder.

- Yazarlar, araştırma veya yayın için destek kaynaklarının yanı sıra her türlü mali ve mali olmayan çıkar çatışmasını açıklar.

- Yazarlar ve yayıncılar derhal düzeltme yayınlar veya gerekirse yayınları geri çeker, geri çekme süreçleri açıktır ve nedenleri belirtilir ve yayın sonrası düzeltme yayınlayan yazarlara itibar edilir.

- Yazarlar, araştırma kurumları, yayıncılar, fon sağlayıcılar ve araştırma topluluğu, olumsuz sonuçların da yayın ve yaygınlaştırma için olumlu bulgular kadar önemli olabileceğini kabul eder.

- Yazarlar meslektaşlarına, politika yapıcılara ve toplumun geneline yönelik iletişimlerinde doğru ve dürüsttür.

- Yazarlar, araştırmalarını etkileyen varsayımlar ve değerlerin yanı sıra kalan belirsizlikler ve bilgi boşlukları da dahil olmak üzere kanıtların sağlamlığı konusunda iletişimlerinde, sosyal yardımlarında ve kamu katılımlarında şeffaftır.

- Yazarlar, ister abonelikli bir dergide, ister açık erişimli bir dergide veya ön baskı sunucuları da dahil olmak üzere başka herhangi bir yayın formunda yayın yapsınlar, yukarıda ayrıntılı olarak açıklananlarla aynı kriterlere uyarlar.

2.8 İnceleme ve Değerlendirme

- Araştırmacılar, hakemlik, inceleme ve değerlendirme yoluyla araştırma topluluğuna olan bağlılıklarını ve sorumluluklarını ciddiye alırlar ve bu çalışma araştırmacılar, araştırma kurumları ve kuruluşlar tarafından tanınır ve ödüllendirilir.

- Araştırmacılar, araştırma kurumları ve kuruluşları yayın, finansman, atama, terfi veya ödül için yapılan başvuruları şeffaf ve gerekçelendirilebilir bir şekilde inceler ve değerlendirir ve yapay zeka ve otomatik araçların kullanımını açıklar.

- Hakemler ve editörler, gerçek veya algılanan çıkar çatışmalarını beyan eder

ve gerektiğinde yayın, finansman, atama, terfi veya ödüllendirme ile ilgili tartışma ve kararlara katılmaktan çekilirler.

- Hakemler, açıklama için önceden onay alınmadığı sürece gizliliği korurlar.

- Hakemler ve editörler, yazarların ve başvuru sahiplerinin haklarına saygı gösterir ve sunulan fikirlerden, verilerden veya yorumlardan yararlanmak için izin ister.

- Araştırmacılar, araştırma kurumları ve kuruluşları, niceliksel göstergelerin ötesine geçen ve çeşitlilik, kapsayıcılık, açıklık ve işbirliğini dikkate alan kalite, bilgi gelişimi ve etki ilkelerine dayalı değerlendirme uygulamalarını benimser.

3. Araştırmada Dürüstlüğün İhlali

Araştırmacıların kendi alanlarıyla ilgili bilgi, metodoloji ve etik uygulamalara hakim olmaları büyük önem taşımaktadır. İyi araştırma uygulamalarını takip etmemek mesleki sorumlulukları ihlal eder. Araştırma süreçlerine zarar verir, araştırmacılar arasındaki ilişkileri bozar, araştırmaya olan güveni ve araştırmanın güvenilirliğini zedeler, kaynakları israf eder ve araştırma katılımcılarını ve denekleri, kullanıcıları, toplumu veya çevreyi gereksiz zararlara maruz bırakabilir.

3.1 Araştırma Usulsüzlükleri ve Diğerk Kabul Edilemez Uygulamalar

Araştırma suiistimali geleneksel olarak araştırma önerme, gerçekleştirme veya gözden geçirme ya da araştırma sonuçlarını raporlama sırasında uydurma, tahrifat veya intihal (FFP kategorizasyonu olarak adlandırılır) olarak tanımlanır:

- **Uydurma**, verileri veya sonuçları uydurmak ve bunları gerçekmiş gibi kaydetmektir.
- **Çarpıtma**, araştırma malzemelerini, ekipmanlarını, görüntülerini veya süreçlerini manipüle etmek ya da verileri veya sonuçları gerekçesiz olarak değiştirmek, atlamak veya bastırmaktır.

- **İntihal**, başkalarının çalışmalarını veya fikirlerini orijinal kaynağı uygun şekilde atıfta bulunmadan kullanmaktır.

Araştırma kayıtlarını bozan veya araştırma sürecinin ya da araştırmacıların bütünlüğüne zarar veren başka iyi araştırma uygulamaları ihlalleri de vardır. İhlallere ek olarak bu Avrupa Davranış Kurallarında belirtilen iyi araştırma uygulamalarının yanı sıra kabul edilemez diğerk uygulamalara örnek olarak aşağıdakiler verilebilir ancak bunlarla sınırlı değıldir:

- Fon sağlayıcıların, sponsorların veya diğerklerinin araştırma sürecindeki bağımsızlığı ve tarafsızlığı veya sonuçların tarafsız bir şekilde raporlanmasını tehlikeye atmasına izin vermek.
- Araştırma dürüstlüğü ihlallerini teşvik etmek veya kişinin kendi kariyerini ilerletmek için kıdemini kötüye kullanmak.
- Diğerk araştırmacıların çalışmalarını geciktirmek veya uygunsuz bir şekilde engellemek.
- İstatistikleri yanlış kullanmak, örneğink istatistiksel anlamlılığı uygunsuz bir şekilde öne sürmek.

- Yayınların içeriğinin oluşturulmasında veya taslağının hazırlanmasında AI veya otomatik araçların kullanımını gizlemek.
- Gerekçe göstermeden araştırma verilerini veya sonuçlarını saklamak.
- Araştırma sonuçlarını, araştırma yayınlarının sayısını artırmak amacıyla parçalara ayırmak ('dilimlenmiş yayınlar').
- Seçici veya yanlış atıfta bulunmak.
- Editörleri, hakemleri veya meslektaşları memnun etmek veya bibliyografik verileri manipüle etmek için bir çalışmanın bibliyografyasını gereksiz yere genişletmek.
- Yazarlığı manipüle etmek veya yayınlarda diğer araştırmacıların rolünü kötülemek.
- Çeviriler de dahil olmak üzere, kişinin kendi önceki yayınlarının önemli kısımlarını, orijinaline usulüne uygun şekilde atıfta bulunmadan yeniden yayınlamak ('kendi kendine intihal').
- Araştırma kalitesini düşüren dergiler, yayıncılar, etkinlikler veya hizmetler kurmak, desteklemek veya bunları kasıtlı olarak kullanmak ('yağmacı' dergiler veya konferanslar ve kağıt fabrikaları).

- Birbirlerinin yayınlarını incelemek için işbirliği yapan hakem ve yazar kartellerine katılmak.
- Araştırma başarılarını, verileri, katılımı veya çıkarları yanlış beyan etmek.
- Bir araştırmacıyı kötü niyetli bir şekilde suistimal veya diğer ihlallerle suçlamak.
- Başkaları tarafından yapılan araştırma dürüstlüğü ihlallerini görmezden gelmek veya kurumlar tarafından suistimal veya diğer ihlallere verilen uygunsuz tepkileri örtbas etmek.

En ciddi biçimlerinde, kabul edilemez uygulamalar yaptırma tabidir, ancak en azından eğitim, denetim ve danışmanlık yoluyla ve olumlu ve destekleyici bir araştırma ortamının geliştirilmesi yoluyla bunları önlemek, caydırmak ve durdurmak için her türlü çaba gösterilmelidir.

3.2 İhlaller ve Usulsüzlük İddialarına Yaklaşım

Ulusal ve kurumsal kılavuzlar, iyi araştırma uygulamaları ihlallerinin ve suistimal iddialarının nasıl ele alınacağı konusunda farklılık gösterir.

Ancak, ihlallerin adil, tutarlı ve şeffaf bir şekilde ele alınması her zaman toplumun ve araştırma camiasının yararınadır. Aşağıdaki ilkelerin her türlü

soruşturma sürecine dahil edilmesi gerekir:

- Araştırmayı suistimal etmekle suçlanan herkes aksi ispat edilene kadar masum kabul edilir.
- Soruşturmalar adil, anlayışlı ve doğruluk, nesnellik veya titizlikten ödün vermeden hızlı bir şekilde yürütülür.
- Soruşturmaya dahil olan taraflar, soruşturma sırasında ortaya çıkabilecek her türlü çıkar çatışmasını beyan eder.
- Soruşturmaların sonuca ulaşmasını sağlamak için önlemler alınır.
- Soruşturmalar, ilgili kişileri korumak amacıyla gizlilik içinde yürütülür.
- Kurumlar soruşturmalar sırasında iyi niyetli ihbarcılarının haklarını korur ve kariyer beklentilerinin tehlikeye atılmamasını sağlar.
- İyi araştırma uygulamaları ihlallerinin ele alınmasına yönelik genel prosedürler, şeffaflık ve yeknesaklığın sağlanması için kamuya açık ve erişilebilirdir.
- Araştırma suistimaliyle suçlanan kişilere iddianın/iddiaların tüm ayrıntıları verilir ve iddialara yanıt vermeleri ve kanıt sunmaları için adil bir süreç tanınır.

- Araştırma suistimaline ilişkin soruşturmalarda, iyi araştırma uygulamalarının ihlaline katkıda bulunan hem bireylerin hem de kurumların rolü dikkate alınır.
- Görevi kötüye kullanma iddiası onaylanan kişilere karşı, ihlalin ciddiyetiyle orantılı olarak harekete geçilir.
- Araştırmacılar bir suistimal iddiasından aklandıklarında uygun onarıcı eylem gerçekleştirilir.

Ek 1: Temel Kaynaklar

All European Academies (ALLEA) (2013). "Ethics Education in Science: Statement by the ALLEA Permanent Working Group on Science and Ethics." www.allea.org/wp-content/uploads/2015/07/Statement_Ethics_Edu_web_final_2013_10_10.pdf [Accessed 26/04/2023]

All European Academies (ALLEA) (2018). "Ethical Aspects of Open Access: A Windy Road." <https://www.allea.org/wp-content/uploads/2018/12/Ethical-Aspects-of-Open-Access-Report.pdf> [Accessed 26/04/2023]

AllTrials (2013). <http://www.alltrials.net/> [Accessed 26/04/2023]

American Association for the Advancement of Science (AAAS) (2017). "Ethics & Principles for Science & Society Policy-Making: The Brussels Declaration." <http://www.sci-com.eu/main/docs/Brussels-Declaration.pdf> [Accessed 26/04/2023]

American Society for Cell Biology (ASCB) Annual Meeting (2013). "San Francisco Declaration on Research Assessment." <https://sfdora.org/read/> [Accessed 26/04/2023]

Committee on Publication Ethics (COPE). Guidelines. <http://publicationethics.org/resources/guidelines> [Accessed 26/04/2023]

Directory of Open Access Journals (DOAJ). <https://doaj.org/> [Accessed 26/04/2023]

Embassy of Good Science. https://embassy.science/wiki/Main_Page [Accessed 26/04/2023]

EQUATOR Network. Reporting guidelines to enhance the quality and transparency of health research. <https://www.equator-network.org/> [Accessed 26/04/2023]

EURODAT Collaborative Data Infrastructure. <https://eudat.eu/data-management> [Accessed 26/04/2023]

European Citizen Science Association (ECSA). Guidelines and Policies. <https://www.ecsa.ngo/documents/> [Accessed 26/04/2023]

European Commission, Directorate-General for Research and Innovation (2020). “Six Recommendations for Implementation of FAIR Practice.” <https://data.europa.eu/doi/10.2777/986252> [Accessed 26/04/2023]

European Commission, Directorate-General for Research and Innovation (2020). “Access to and Preservation of Scientific Information in Europe.” <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/6e5718ef-f179-11ea-991b-01aa75ed71a1> [Accessed 26/04/2023]

European University Association, Science Europe, European Commission – Directorate- General for Research and Innovation (2022). “Agreement on Reforming Research Assessment.” <https://coara.eu/agreement/the-agreement-full-text/> [Accessed 26/04/2023]

FORCE11, Data Citation Synthesis Group, Martone M. (ed.) (2014). “Joint Declaration of Data Citation Principles.” <https://doi.org/10.25490/a97f-egyk> [Accessed 26/04/2023]

Hicks D., Wouters, P., Waltman L., et al. (2015). “Bibliometrics: The Leiden Manifesto for Research Metrics.” *Nature* 520, 429-431. <https://doi.org/10.1038/520429a> [Accessed 26/04/2023]

InterAcademy Partnership (IAP) (2016). “Doing Global Science: A Guide to Responsible Conduct in the Global Research Enterprise.” <http://interacademycouncil.net/24026/29429.aspx> [Accessed 26/04/2023]

InterAcademy Partnership (IAP) (2022). “Combatting Predatory Academic Journals and Conferences.” <https://www.interacademies.org/publication/predatory-practices-report-English> [Accessed 26/04/2023]

International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE). “Defining the Role of Authors and Contributors.” <http://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/defining-the-role-of-authors-and-contributors.html> [Accessed 26/04/2023]

Ministerial Conference on the European Research Area (2020). “Bonn Declaration on Freedom of Scientific Research.” https://www.bmbf.de/bmbf/shareddocs/downloads/files/_drp-efr-bonner_erklaerung_en_with-signatures_maerz_2021.pdf [Accessed 26/04/2023]

Moher D., Bouter, L., Kleinert, S., Glasziou, P., Sham, M.H., Barbour, V., et al. (2020). "The Hong Kong Principles for Assessing Researchers: Fostering Research Integrity." PLoS Biology e3000737. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3000737> [Accessed 26/04/2023]

National Information Standards Organization (2022). CRediT (Contributor Roles Taxonomy). <https://credit.niso.org/> [Accessed 26/04/2023]

Open Access Scholarly Publishing Association (OASPA) (2022). "Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing." <https://oaspa.org/principles-of-transparency-and-best-practice-in-scholarly-publishing-4/> [Accessed 26/04/2023]

Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) Global Science Forum (2007). "Best Practices for Ensuring Scientific Integrity and Preventing Misconduct." <https://www.oecd.org/sti/sci-tech/40188303.pdf> [Accessed 26/04/2023]

Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) Global Science Forum (2022). "Integrity and Security in the Global Research Ecosystem." <https://read.oecd.org/10.1787/1c416f43-en> [Accessed 26/04/2023].

Research Data Alliance RDA (2016). "RDA/WDS Publishing Data Workflows WG Recommendations." <http://doi.org/10.15497/RDA00004> [Accessed 26/04/2023]

Research Data Alliance RDA (2016). "Data Description Registry Interoperability WG: Interlinking Method and Specification of Cross-Platform Discovery." <http://doi.org/10.15497/RDA00003> [Accessed 26/04/2023]

Standard Operating Procedures for Research Integrity (SOPs4RI). <https://sops4ri.eu/> [Accessed 26/04/2023]

Trusted Secure Data Sharing Space (TRUST) project consortium (2018). "Global Code of Conduct for Research in Resource-Poor Settings." <https://www.globalcodeofconduct.org/> [Accessed 26/04/2023]

UK Academy of Medical Sciences (2016). "Perspectives on 'Conflicts of Interest'." <https://acmedsci.ac.uk/file-download/41514-572ca1ddd6cca.pdf> [Accessed 26/04/2023]

UNESCO (2021). "Recommendation on Open Science." <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949.locale=en> [Accessed 26/04/2023]

Vrije Universiteit Amsterdam Research Portal, Krishma Labib (2023). "Developing Guidelines for Research Institutions - Journey towards Research Integrity." <https://research.vu.nl/en/publications/developing-guidelines-for-research-institutions-journey-towards-r> [Accessed 26/04/2023]

Wilkinson, M.D., Dumontier, M., Aalbersberg, I.J. et al. (2016). „The FAIR Guiding Principles for Scientific Data Management and Stewardship." *Scientific Data* 3:160018. <http://doi.org/10.1038/sdata.2016.18> [Accessed 26/04/2023]

World Conference on Research Integrity (WCRI) (2010). "Singapore Statement on Research Integrity." <https://wcrif.org/guidance/singapore-statement> [Accessed 26/04/2023]

World Conference on Research Integrity (WCRI) (2013). "Montreal Statement on Research Integrity in Cross-Boundary Research Collaborations." <https://wcrif.org/guidance/montreal-statement> [Accessed 26/04/2023]

World Conference on Research Integrity (WCRI) (2023). "Cape Town Statement on Fostering Research Integrity through Fairness and Equity." <https://www.wcrif.org/guidance/cape-town-statement> [Accessed 26/04/2023]

Ek 2: Gözden Geçirme Süreci

Araştırmalarda Dürüstlük Konusunda Avrupa Davranış Kodunun orijinali 2011 yılında Tüm Avrupa Akademileri (ALLEA) ve Avrupa Bilim Vakfı (ABV) tarafından geliştirilmiştir. Avrupa Davranış Kuralları en başından beri, araştırma camiasına iyi araştırma uygulamaları için bir çerçeve olarak hizmet etmeye devam edebilmesi için, gelişen kaygıları ve yeni ortaya çıkan alanları dikkate almak üzere, gerektiğinde gözden geçirilecek ve revize edilecek yaşayan bir belge olarak düşünülmüştür.

Araştırmalarda Dürüstlük Konusunda Avrupa Davranış Kodunun yeni bir versiyonu 2017 yılında ALLEA tarafından geliştirilmiştir. Bu revizyon, diğerlerinin yanı sıra, Avrupa araştırma finansmanı ve düzenleyici ortamları, kurumsal sorumluluklar, iletişim ve yaygınlaştırma, sosyal medya kullanımı, inceleme prosedürleri, açık erişim yayıncılığı, veri havuzlarının kullanımı ve vatandaşların araştırmaya katılımı gibi konulardaki gelişmelerden etkilenmiştir. Revizyon, ortak bir sahiplenme duygusu sağlamak için Avrupa araştırmasının hem kamu hem de özel sektördeki başlıca paydaşları arasında kapsamlı istişareleri içermiştir.

Elinizdeki belge, 2017 Araştırmalarda Dürüstlük Konusunda Avrupa Davranış Kodunun revizyonudur. Bu baskı, Avrupa Davranış Kurallarının amaca uygun kalmasını ve tüm disiplinler ve yeni ortaya çıkan araştırma alanları veya araştırma uygulamaları ile ilgili olmasını sağlamak için revizyonlar içermektedir. Veri yönetimi uygulamalarındaki değişiklikler, Genel Veri Koruma Yönetmeliği (GVKT) ve Açık Bilim ve araştırma değerlendirmesindeki son gelişmeler dikkate alınmıştır. Bu değişiklikler, araştırma bütünlüğünün sağlanması ve iyi araştırma uygulamalarının hayata geçirilmesinde araştırma kültürünün önemine ilişkin yeni bir farkındalığı yansıtmaktadır. Ayrıca, araştırma camiasında ayrımcılık ve dışlama mekanizmaları ve tüm aktörlerin eşitlik, çeşitlilik ve kapsayıcılığı teşvik etme sorumluluğu konusunda daha fazla farkındalık olduğunu yansıtmaktadır.

Ek 3: Paydaşların Listesi

ALLEA, istişare süreci boyunca cömertçe, ayrıntılı ve anlayışlı yazılı geri bildirimde bulunan tüm paydaş kuruluşlara ve projelere teşekkür eder:

- Association of Learned and Professional Society Publishers (ALPSP)
- Committee on Publication Ethics (COPE)
- Conference of European Schools for Advanced Engineering Education and Research(CESAER)
- EU-LIFE
- European Association of Research and Technology Organisations (EARTO)
- European Association of Research Managers and Administrators (EARMA)
- European Chemical Society (EuChemS)
- European Commission
- European Group on Ethics in Science and New Technologies (EGE)
- European Industrial Research Management Association (EIRMA)
- European Molecular Biology Organization (EMBO)
- European Network of Research Ethics Committees (EUREC)
- European Network of Research Integrity Offices (ENRIO)
- European Physical Society (EPS)
- European University Association (EUA)
- EuroScience
- FoodDrinkEurope
- Global Young Academy (GYA)
- HYBRIDA
- International Association of Scientific, Technical and Medical Publishers (STM)
- League of European Research Universities (LERU)
- Open Access Scholarly Publishers Association (OASPA)
- Path2Integrity
- PRO-Ethics
- Responsible Open Science in Europe (ROSiE)
- Science Europe
- Standard Operating Procedures for Research Integrity (SOPs4RI)
- TechEthos
- The Guild
- UK Publishers Association
- Young European Research Universities Network (YERUN)

Ek 4: ALLEA Bilim ve Etik Sürekli Çalışma Grubu

ALLEA Bilim ve Etik Daimi Çalışma Grubu (PWGSE) çok çeşitli 'iç' (araştırma topluluğu içinde) ve 'dış' (bilim ve toplum arasındaki ilişkiler) konularla ilgilenmektedir. Etik hususlar birleşik bir Avrupa'nın konsolidasyonunda ve ALLEA'nın oluşturulmasında önemli bir bileşen olduğundan, PWGSE Avrupa'daki akademilerden uzmanları bir araya getirmek ve onlara araştırma etiği ve araştırma bütünlüğü konusunda sürekli bir tartışma platformu sağlamak amacıyla kurulmuştur.

PWGSE, araştırma dürüstlüğü, bilimde etik eğitimi ve araştırma eğitimi, bilimsel politika tavsiyelerinin etiği, bilime güven, bilimsel suistimal ve intihal gibi konularda kolektif müzakere misyonunu yeterince yerine getirebilmek için son yıllarda kapasitesini ve faaliyetlerini genişletmektedir.

Yakın zamanda ele alınan diğer konular arasında açık erişim yayıncılığının etik sorunları, araştırma değerlendirmesinde reform ve dijital ve (biyo) tıbbi teknolojiler üzerine araştırmalar yer almaktadır. Grup ayrıca, araştırma etiği ve dürüstlüğü ile ilgili Horizon 2020 Toplum için Bilim (SwafS) ve Horizon Europe WIDERA projeleri için uzmanlık sağlamak ve sosyo-ekonomik etkisi yüksek yeni ve gelişmekte olan teknolojilerin etiğini ele alan TechEthos projesinin ALLEA üyeliğini desteklemektedir.

PWGSE hem düzenli toplantılar gerçekleştirmiş hem de diğer ilgili uluslararası kuruluşlarla işbirliği içerisinde halinde tematik toplantılar düzenlemiştir. PWGSE üyeleri, "Araştırmada Dürüstlük Konusunda Avrupa Davranış Kodu"nun revizyon sürecinin başarılı bir şekilde yürütülmesi için geniş uzman ve kurum ağlarından yararlanmıştır.

ALLEA Bilim ve Etik Sürekli Çalışma Grubunun Üyeleri

Maura Hiney (Chair) – Royal Irish Academy, **Taslak Hazırlama Grubu**

László Fésüs – Hungarian Academy of Sciences

Göran Hermerén – Royal Swedish Academy of Letters, History and Antiquities, **Taslak Hazırlama Grubu**

Lisa Maria Herzog – Global Young Academy, **Taslak Hazırlama Grubu**

Anne Ruth Mackor – Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences

Anne Sophie Meincke – Austrian Academy of Sciences

Bertil Emrah Oder – Bilim Akademisi (The Science Academy, Türkiye)

Deborah Oughton – Norwegian Academy of Science and Letters, **Taslak Hazırlama Grubu**

Roger Pfister – Swiss Academies of Arts and Sciences

Pere Puigdomènech – Royal Academy of Sciences and Arts of Barcelona, Institute for Catalan Studies (Spain)

Michael Quante – Union of German Academies of Sciences and Humanities Nils-Eric

Sahlin – Royal Swedish Academy of Letters, History and Antiquities Camilla Serck-

Hanssen – Norwegian Academy of Science and Letters Raivo Uibo – Estonian Academy of Sciences

Els Van Damme – Royal Academy of Sciences, Letters and Arts of Belgium, **Taslak Hazırlama Grubu**

Krista Varantola – Council of Finnish Academies, **Taslak Hazırlama Grubu (Başkan)**

PWGSE ve Taslak Hazırlama Grubuna destek: Mathijs Vleugel (ALLEA Sekreterliği)

ALLEA Bilim ve Etik Daimi Çalışma Grubu hakkında daha fazla bilgi:

<https://allea.org/research-integrity-and-research-ethics/> adresinde bulunabilir.

Tüm Avrupa Akademileri ALLEA, AB üyesi olan ve olmayan yaklaşık 40 ülkeden 50'den fazla akademiyi temsil etmektedir. Kurulduğu 1994 yılından bu yana ALLEA, üyeleri adına Avrupa ve uluslararası alanlarda faaliyet göstermekte, bilimi küresel bir kamu yararı olarak teşvik etmekte, sınırlar ve disiplinler arasında bilimsel işbirliğini kolaylaştırmaktadır.

Akademiler, bilimsel araştırmanın tüm alanlarından gelen seçkin bilim insanlarının oluşturduğu, kendi kendini yöneten organlardır. Avrupa'da ve dünyada bilim ve akademinin ilerlemesine adanmış entelektüel mükemmellik, deneyim ve multidisipliner bilgidен oluşan eşsiz bir insan kaynağına sahiptirler.

ALLEA, üyeleriyle birlikte araştırma koşullarını iyileştirmeyi, olası en iyi bağımsız ve disiplinler arası bilim danışmanlığını sağlamayı ve bilimin toplumdaki rolünü güçlendirmeyi amaçlamaktadır. Bunu yaparken ALLEA, Avrupa akademilerinin uzmanlığını araştırma camiası, karar vericiler ve kamu yararına kanalize eder. Çıktılar, toplum için kritik olan konulara yanıt olarak bilime dayalı tavsiyelerin yanı sıra kamu katılımı yoluyla bilimsel işbirliğini, akıl yürütmeyi ve değerleri teşvik eden faaliyetleri içerir.

ALLEA kar amacı gütmeyen bir dernektir ve siyasi, dini, ticari veya ideolojik çıkarlardan tamamen bağımsızdır.

www.allea.org

Üye Akademiler

Almanya: Leopoldina - Nationale Akademie der Wissenschaften; Union der deutschen Akademien der Wissenschaften; Akademie der Wissenschaften in Göttingen, Akademie der Wissenschaften und der Literatur Mainz, Bayerische Akademie der Wissenschaften, Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften, Akademie der Wissenschaften in Hamburg, Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Nordrhein-Westfälische Akademie der Wissenschaften und der Künste, Sächsische Akademie der Wissenschaften zu Leipzig (Fahri Üyeler); **Arnavutluk:** Akademia e Shkencave e Shqipërisë; **Avusturya:** Österreichische Akademie der Wissenschaften; **Belçika:** Académie Royale des Sciences des Lettres et des Beaux- Arts de Belgique; Koninklijke Vlaamse Academie van België voor Wetenschappen en Kunsten; Koninklijke Academie voor Nederlandse Taal- en Letterkunde; Académie Royale de langue et de littérature françaises de Belgique; **Beyaz Rusya:** Нацыянальная акадэмія навук Беларусі; **Birleşik Krallık:** The British Academy; The Learned Society of Wales; The Royal Society; The Royal Society of Edinburgh; **Bosna Hersek:** Akademija nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine; **Bulgaristan:** Българска академия на науките; **Çek Cumhuriyeti:** Akademie věd České republiky; Učená společnost České republiky; **Danimarka:** Kongelige Danske Videnskabernes Selskab; **Ermenistan:** Գիտությունների ակադեմիա; **Estonya:** Eesti Teaduste Akadeemia; **Finlandiya:** Tiedeakatemiain neuvottelukunta; **Fransa:** Académie des Sciences - Institut de France; Académie des Inscriptions et Belles-Lettres; **Gürcistan:** საქართველოს მეცნიერებათა ეროვნული აკადემია; **Hrvatistan:** Hrvatska Akademija Znanosti i Umjetnosti; **Hollanda:** Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen; **Norveç:** Det Norske Videnskaps-Akademi; Det Kongelige Norske Videnskabers Selskab; **İrlanda:** Royal Irish Academy - Acadamh Ríoga na hÉireann; **İspanya:** Real Academia de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales; Reial Acadèmia de Ciències i Arts de Barcelona; Institut d'Estudis Catalans; **İsrail:** הישראלית למדעים האקדמיה הלאומית; **İsveç:** Kungl. Vetenskapsakademien; Kungl. Vitterhets Historie och Antikvitets Akademien; **İtalya:** Accademia Nazionale dei Lincei; Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti; Accademia delle Scienze di Torino; İsviçre: Akademien der Wissenschafte en Schweiz; **Karadağ:** Crnogorska akademija nauka i umjetnosti; **Kosova:** Akademia e Shkencave dhe e Arteve e Kosovës; **Letonya:** Latvijas Zinātņu akadēmija; **Litvanya:** Lietuvos mokslų akademijos; **Makedonya:** Македонска Академија на Науките и Уметностите; **Macaristan:** Magyar Tudományos Akadémia; **Moldavya:** Academia de Științe a Moldovei; **Polonya:** Polska Akademia Umiejętności; Polska Akademia Nauk; **Portekiz:** Academia das Ciências de Lisboa; **Romanya:** Academia Română; **Rusya:** Российская академия наук (AsosyeÜye); **Sırbistan:** Srpska Akademija Nauka i Umetnosti; **Slovakya:** Slovenská Akadémia Vied; **Slovenya:** Slovenska akademija znanosti in umetnosti; **Türkiye:** Türkiye Bilimler Akademisi; Bilim Akademisi; **Ukrayna:** Національна академія наук України; **Yunanistan:** Ακαδημία Αθηνών



**The European Code of Conduct
for Research Integrity**

Preamble

Research is the quest for knowledge obtained through systematic study, thinking, observation, and experimentation. While different disciplines may use different approaches, they each share the motivation to increase our understanding of ourselves and the world in which we live. Therefore, “The European Code of Conduct for Research Integrity” applies to research in all scientific and scholarly fields.

Research is a common enterprise, carried out by many different actors in academic, industry, and other settings. It involves collaboration, direct or indirect, which often transcends social, political, and cultural boundaries. It is underpinned by the freedom to define research questions and develop theories, gather empirical evidence, and employ appropriate methods in an impartial way. Therefore, research draws on the work of the community of researchers and should develop independently of pressure from commissioning parties and from ideological, economic, or political interests.

Research integrity is crucial to preserving the trustworthiness of the research system and its results. It encompasses the basic responsibility of the research community to formulate the principles of research, to define the criteria for proper research behaviour,

to maximise the quality, reliability, and robustness of research and its results, and to respond adequately to threats to, or violations of, good research practices. Research results in this context include, but are not limited to, publications, data, metadata, protocols, code, software, images, artefacts, and other research materials and methods. The primary purpose of this European Code of Conduct is to help realise this responsibility and to serve the research community as a framework for self-regulation.

The research community encompasses a broad range of stakeholders including individual researchers, research teams, and research support staff. It also includes the institutions and organisations that enable research, such as research performing organisations, research funders, academies, learned societies, editors and publishers, and other relevant bodies. The European Code of Conduct describes professional, legal, societal, ethical, and moral responsibilities of the different actors in different settings, including those who define and implement the priorities and criteria for research funding, assessment, and publication. It acknowledges the role of institutions and organisations in facilitating good research practices through appropriate policies, processes, resources, and infrastructure.

Interpretation of the values and principles that regulate research may be affected by social, political, or technological developments and by changes in the research environment. Such changes since the 2017 edition of the European Code of Conduct include the development and application of technologies in research in new ways, and the use and impact of social media to share and disseminate research results. The 2023 edition also takes account of changes in data management practices, the General Data Protection Regulation (GDPR), and recent developments in Open Science and research assessment. The 2023 edition of the European Code of Conduct also reflects a new awareness of the importance of research culture in enabling research integrity and implementing good research practices.

An effective European Code of Conduct for the research community promotes an ethical mindset. Its principles are relevant across the research system and in all disciplines and are applicable to publicly funded and private research. It can be the basis for local, national, and disciplinespecific policies and guidelines, and applies to existing and new research practices such as citizen science or participatory research. Each stakeholder within the research community needs to take active responsibility for observing and promoting these practices and the principles that underpin them.

This document is an updated version of the 2017 edition of the European Code of Conduct for Research Integrity, developed by the European Federation of Academies of Sciences and Humanities (ALLEA). It is updated periodically to take account of evolving concerns and emerging areas so that it can continue to be fit for purpose in guiding the research community towards good research practice.

1. Principles

Good research practices are based on fundamental principles of research integrity. They guide individuals, institutions, and organisations in their work as well as in their engagement with the practical, ethical, and intellectual challenges inherent in research.

These principles include:

- **Reliability** in ensuring the quality of research, reflected in the design, methodology, analysis, and use of resources.
- **Honesty** in developing, undertaking, reviewing, reporting, and communicating research in a transparent, fair, full, and unbiased way.
- **Respect** for colleagues, research participants, research subjects, society, ecosystems, cultural heritage, and the environment.
- **Accountability** for the research from idea to publication, for its management and organisation, for training, supervision, and mentoring, and for its wider societal impacts.

2. Good Research Practices

This section describes good research practices in the following contexts:

- Research Environment
- Training, Supervision, and Mentoring
- Research Procedures
- Safeguards
- Data Practices and Management
- Collaborative Working
- Publication, Dissemination, and Authorship
- Reviewing and Assessment

2.1 Research Environment

- Research institutions and organisations promote awareness and resource incentives to ensure a culture of research integrity.
- Research institutions and organisations create an environment of mutual respect and promote values such as equity, diversity, and inclusion.
- Research institutions and organisations create an environment free from undue pressures on researchers that allows them to work independently and according to the principles of good research practice.
- Research institutions and organisations demonstrate leadership in clear policies and procedures on good research practice and the transparent and proper handling of

suspected research misconduct and violations of research integrity.

- Research institutions and organisations actively support researchers who receive threats and protect bona fide whistleblowers, taking into account that early career and short-term employed researchers may be particularly vulnerable.
- Research institutions and organisations support appropriate infrastructure for the generation, management, and protection of data and research materials in all their forms that are necessary for reproducibility, traceability, and accountability.

2.2 Training, Supervision, and Mentoring

- Research institutions and organisations ensure that researchers receive rigorous training in research design, methodology, analysis, dissemination, and communication.
- Research institutions and organisations develop appropriate and adequate training in ethics and research integrity to ensure that all concerned are made aware of the relevant codes and regulations and develop the necessary skills to apply these to their research.

- Senior researchers, research leaders, and supervisors mentor their team members, lead by example, and offer specific guidance and training to properly develop and structure their research activities.

- Researchers across the entire career path, from junior to the most senior level, undertake training in ethics and research integrity.

2.3 Research Procedures

- Researchers take into account the state-of-the-art in relevant fields when developing research ideas.

- Researchers design, carry out, analyse, and document research in a careful, transparent, and well-considered manner.

- Research protocols take account of, and are sensitive to, relevant differences among research participants, such as age, gender, sex, culture, religion, worldview, ethnicity, geographical location, and social class.

- Researchers make proper and conscientious use of research funds.

- Researchers share their results in an open, honest, transparent, and accurate manner, and respect confidentiality of data or findings when legitimately required to do so.

- Researchers report their results and methods, including the use of external services or AI and automated tools, in a way that is compatible with the accepted norms of the discipline and facilitates verification or replication, where applicable.

2.4 Safeguards

- Researchers, research institutions, and organisations comply with relevant codes, guidelines, and regulations.

- Researchers handle research participants and subjects (be they human, animal, cultural, biological, environmental, or physical) and related data with respect and care, and in accordance with legal provisions and ethical principles.

- Researchers have due regard for the health, safety, and welfare of the community, of collaborators, and others connected with their research.

- Researchers recognise and weigh potential harms and risks relating to their research and its applications and mitigate possible negative impacts.

- Researchers overseeing projects that cross professional boundaries, such as citizen science or participatory research, take responsibility for ensuring research integrity standards, oversight, training, and safeguards.

2.5 Data Practices and Management

- Researchers, research institutions, and organisations ensure appropriate stewardship, curation, and preservation of all data, metadata, protocols, code, software, and other research materials for a reasonable and clearly stated period.
- Researchers, research institutions, and organisations ensure that access to data is as open as possible, as closed as necessary, and where appropriate in line with the FAIR Principles (Findable, Accessible, Interoperable and Reusable) for data management.
- Researchers, research institutions, and organisations are transparent about how to access and gain permission to use data, metadata, protocols, code, software, and other research materials.
- Researchers inform research participants about how their data will be used, reused, accessed, stored, and deleted, in compliance with GDPR.
- Researchers, research institutions, and organisations acknowledge data, metadata, protocols, code, software, and other research materials as legitimate and citable products of research.
- Researchers, research institutions, and organisations ensure that any contracts or agreements relating to

research results include equitable and fair provisions for the management of their use, ownership, and protection under intellectual property rights.

2.6 Collaborative Working

- All partners in research collaborations take responsibility for the integrity of the research and its results.
- All partners in research collaborations formally agree at the outset, and monitor and adapt as necessary, the goals of the research and the process for communicating their research as transparently and openly as possible.
- All partners in research collaborations formally agree at the outset, and monitor and adapt as necessary, the expectations and standards concerning research integrity, the laws and regulations that will apply, protection of the intellectual property of collaborators, and procedures for handling conflicts and possible cases of misconduct.
- All partners in research collaborations are consulted and formally agree on submissions for publication of research results and other forms of dissemination or exploitation of the results.

2.7 Publication, Dissemination, and Authorship

- Authors formally agree on the sequence of authorship, acknowledging that authorship itself is based on: (1) a significant contribution to the design of the research, relevant data collection, its analysis, and/ or interpretation; (2) drafting and/or critical reviewing the publication; (3) approval of the final publication; and (4) agreeing to be responsible for the content of the publication, unless specified otherwise in the publication.
- Authors include an 'Author Contribution Statement' in the final publication, where possible, to describe each author's responsibilities and contributions.
- Authors acknowledge important work and contributions of those who do not meet the criteria for authorship, including collaborators, assistants, and funders who have enabled the research.
- Authors disclose any financial and nonfinancial conflicts of interest as well as sources of support for the research or the publication.
- Authors and publishers promptly issue corrections or retract publications, if necessary, the retraction processes are clear and the reasons stated, and authors are given

credit for issuing corrections post-publication.

- Authors, research institutions, publishers, funders, and the research community acknowledge that negative results can be as relevant as positive findings for publication and dissemination.

Authors are accurate and honest in their communication to colleagues, policymakers, and society at large.

Authors are transparent in their communication, outreach, and public engagement about assumptions and values influencing their research as well as the robustness of the evidence, including remaining uncertainties and knowledge gaps.

Authors adhere to the same criteria as those detailed above whether they publish in a subscription journal, an open access journal, or in any other publication form, including preprint servers.

2.8 Reviewing and Assessment

- Researchers take seriously their commitment and responsibility to the research community through refereeing, reviewing, and assessment, and this work is recognised and rewarded by researchers, research institutions, and organisations.

- Researchers, research institutions, and organisations review and assess submissions for publication, funding, appointment, promotion, or reward in a transparent and justifiable manner, and disclose the use of AI and automated tools.
- Reviewers and editors declare any actual or perceived conflicts of interest and, when necessary, withdraw from involvement in discussion and decisions on publication, funding, appointment, promotion, or reward.
- Reviewers maintain confidentiality unless there is prior approval for disclosure.
- Reviewers and editors respect the rights of authors and applicants, and seek permission to make use of the ideas, data, or interpretations presented.
- Researchers, research institutions, and organisations adopt assessment practices that are based on principles of quality, knowledge advancement, and impact that go beyond quantitative indicators and take into account diversity, inclusiveness, openness, and collaboration where relevant.

3. Violations of Research

Integrity

It is of crucial importance that researchers master the knowledge, methodologies, and ethical practices associated with their field. Failing to follow good research practices violates professional responsibilities. It damages the research processes, degrades relationships among researchers, undermines trust in and the credibility of research, wastes resources, and may expose research participants and subjects, users, society, or the environment to unnecessary harm.

3.1 Research Misconduct and other Unacceptable Practices

Research misconduct is traditionally defined as fabrication, falsification, or plagiarism (the so-called FFP categorisation) in proposing, performing, or reviewing research, or in reporting research results:

- **Fabrication** is making up data or results and recording them as if they were real.

- **Falsification** is manipulating research materials, equipment, images, or processes, or changing, omitting, or suppressing data or results without justification.

- **Plagiarism** is using other people's work or ideas without giving proper credit to the original source.

There are further violations of good research practice that distort the research record or damage the integrity of the research process or of researchers. In addition to violations of the good research practices set out in this European Code of Conduct, examples of other unacceptable practices include, but are not confined to:

- Allowing funders, sponsors, or others to jeopardise independence and impartiality in the research process or unbiased reporting of the results.

- Misusing seniority to encourage violations of research integrity or to advance one's own career.

- Delaying or inappropriately hampering the work of other researchers.

- Misusing statistics, for example to inappropriately suggest statistical significance.

- Hiding the use of AI or automated tools in the creation of content or drafting of publications.

- Withholding research data or results without justification.
- Chopping up research results with the specific aim of increasing the number of research publications ('salami publications').
- Citing selectively or inaccurately.
- Expanding unnecessarily the bibliography of a study to please editors, reviewers, or colleagues, or to manipulate bibliographic data.
- Manipulating authorship or denigrating the role of other researchers in publications.
- Re-publishing substantive parts of one's own earlier publications, including translations, without duly acknowledging or citing the original ('self-plagiarism').
- Establishing, supporting, or deliberately using journals, publishers, events, or services that undermine the quality of research ('predatory' journals or conferences and paper mills).
- Participating in cartels of reviewers and authors colluding to review each other's publications.
- Misrepresenting research achievements, data, involvement, or interests.

- Accusing a researcher of misconduct or other violations in a malicious way.
- Ignoring putative violations of research integrity by others or covering up inappropriate responses to misconduct or other violations by institutions.

In their most serious forms, unacceptable practices are sanctionable, but at the very least every effort must be made to prevent, discourage, and stop them through training, supervision, and mentoring and through the development of a positive and supportive research environment.

3.2 Dealing with Violations and Allegations of Misconduct

National and institutional guidelines differ as to how violations of good research practice and allegations of misconduct are handled. However, it is always in the interest of society and the research community that violations are handled in a fair, consistent, and transparent fashion. The following principles need to be incorporated into any investigation process:

- Anyone accused of research misconduct is presumed innocent until proven otherwise.
- Investigations are fair, comprehensive, and conducted

expediently, without compromising accuracy, objectivity, or thoroughness.

- The parties involved in the investigation declare any conflict of interest that may arise during the investigation.
- Measures are taken to ensure that investigations are carried through to a conclusion.
- Investigations are conducted confidentially in order to protect those involved.
- Institutions protect the rights of bona fide whistle-blowers during investigations and ensure that their career prospects are not endangered.
- General procedures for dealing with violations of good research practice are publicly available and accessible to ensure their transparency and uniformity.
- Persons accused of research misconduct are given full details of the allegation(s) and are allowed a fair process for responding to allegations and presenting evidence.
- Investigations into research misconduct consider the role of both individuals and institutions contributing to the breach of good research practice.

- Action is taken against persons for whom an allegation of misconduct is upheld, which is proportionate to the severity of the violation.
- Appropriate restorative action is taken when researchers are exonerated of an allegation of misco

Annex 1: Key Resources

All European Academies (ALLEA) (2013). “Ethics Education in Science: Statement by the ALLEA Permanent Working Group on Science and Ethics.” www.allea.org/wp-content/uploads/2015/07/Statement_Ethics_Edu_web_final_2013_10_10.pdf [Accessed 26/04/2023]

All European Academies (ALLEA) (2018). “Ethical Aspects of Open Access: A Windy Road.” <https://www.allea.org/wp-content/uploads/2018/12/Ethical-Aspects-of-Open-Access-Report.pdf> [Accessed 26/04/2023]

AllTrials (2013). <http://www.alltrials.net/> [Accessed 26/04/2023]

American Association for the Advancement of Science (AAAS) (2017). “Ethics & Principles for Science & Society Policy-Making: The Brussels Declaration.” <http://www.sci-com.eu/main/docs/Brussels-Declaration.pdf> [Accessed 26/04/2023]

American Society for Cell Biology (ASCB) Annual Meeting (2013). “San Francisco Declaration on Research Assessment.” <https://sfdora.org/read/> [Accessed 26/04/2023]

Committee on Publication Ethics (COPE). Guidelines. <http://publicationethics.org/resources/guidelines> [Accessed 26/04/2023]

Directory of Open Access Journals (DOAJ). <https://doaj.org/> [Accessed 26/04/2023]

Embassy of Good Science. https://embassy.science/wiki/Main_Page [Accessed 26/04/2023]

EQUATOR Network. Reporting guidelines to enhance the quality and transparency of health research. <https://www.equator-network.org/> [Accessed 26/04/2023]

EURODAT Collaborative Data Infrastructure. <https://eudat.eu/data-management> [Accessed 26/04/2023]

European Citizen Science Association (ECSA). Guidelines and Policies. <https://www.ecsa.ngo/documents/> [Accessed 26/04/2023]

European Commission, Directorate-General for Research and Innovation (2020). “Six Recommendations for Implementation of FAIR Practice.” <https://data.europa.eu/doi/10.2777/986252> [Accessed 26/04/2023]

European Commission, Directorate-General for Research and Innovation (2020). “Access to and Preservation of Scientific Information in Europe.” <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/6e5718ef-f179-11ea-991b-01aa75ed71a1> [Accessed 26/04/2023]

European University Association, Science Europe, European Commission – Directorate- General for Research and Innovation (2022). “Agreement on Reforming Research Assessment.” <https://coara.eu/agreement/the-agreement-full-text/> [Accessed 26/04/2023]

FORCE11, Data Citation Synthesis Group, Martone M. (ed.) (2014). “Joint Declaration of Data Citation Principles.” <https://doi.org/10.25490/a97f-egyk> [Accessed 26/04/2023]

Hicks D., Wouters, P., Waltman L., et al. (2015). “Bibliometrics: The Leiden Manifesto for Research Metrics.” *Nature* 520, 429-431. <https://doi.org/10.1038/520429a> [Accessed 26/04/2023]

InterAcademy Partnership (IAP) (2016). “Doing Global Science: A Guide to Responsible Conduct in the Global Research Enterprise.” <http://interacademycouncil.net/24026/29429.aspx> [Accessed 26/04/2023]

InterAcademy Partnership (IAP) (2022). “Combatting Predatory Academic Journals and Conferences.” <https://www.interacademies.org/publication/predatory-practices-report-English> [Accessed 26/04/2023]

International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE). “Defining the Role of Authors and Contributors.” <http://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/defining-the-role-of-authors-and-contributors.html> [Accessed 26/04/2023]

Ministerial Conference on the European Research Area (2020). “Bonn Declaration on Freedom of Scientific Research.” https://www.bmbf.de/bmbf/shareddocs/downloads/files/_drp-efr-bonner_erklaerung_en_with-signatures_maerz_2021.pdf [Accessed 26/04/2023]

Moher D., Bouter, L., Kleinert, S., Glasziou, P., Sham, M.H., Barbour, V., et al. (2020). "The Hong Kong Principles for Assessing Researchers: Fostering Research Integrity." PLoS Biology e3000737. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3000737> [Accessed 26/04/2023]

National Information Standards Organization (2022). CRediT (Contributor Roles Taxonomy). <https://credit.niso.org/> [Accessed 26/04/2023]

Open Access Scholarly Publishing Association (OASPA) (2022). "Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing." <https://oaspa.org/principles-of-transparency-and-best-practice-in-scholarly-publishing-4/> [Accessed 26/04/2023]

Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) Global Science Forum (2007). "Best Practices for Ensuring Scientific Integrity and Preventing Misconduct." <https://www.oecd.org/sti/sci-tech/40188303.pdf> [Accessed 26/04/2023]

Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) Global Science Forum (2022). "Integrity and Security in the Global Research Ecosystem." <https://read.oecd.org/10.1787/1c416f43-en> [Accessed 26/04/2023].

Research Data Alliance RDA (2016). "RDA/WDS Publishing Data Workflows WG Recommendations." <http://doi.org/10.15497/RDA00004> [Accessed 26/04/2023]

Research Data Alliance RDA (2016). "Data Description Registry Interoperability WG: Interlinking Method and Specification of Cross-Platform Discovery." <http://doi.org/10.15497/RDA00003> [Accessed 26/04/2023]

Standard Operating Procedures for Research Integrity (SOPs4RI). <https://sops4ri.eu/> [Accessed 26/04/2023]

Trusted Secure Data Sharing Space (TRUST) project consortium (2018). "Global Code of Conduct for Research in Resource-Poor Settings." <https://www.globalcodeofconduct.org/> [Accessed 26/04/2023]

UK Academy of Medical Sciences (2016). "Perspectives on 'Conflicts of Interest'." <https://acmedsci.ac.uk/file-download/41514-572ca1ddd6cca.pdf> [Accessed 26/04/2023]

UNESCO (2021). "Recommendation on Open Science." <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949.locale=en> [Accessed 26/04/2023]

Vrije Universiteit Amsterdam Research Portal, Krishma Labib (2023). "Developing Guidelines for Research Institutions - Journey towards Research Integrity." <https://research.vu.nl/en/publications/developing-guidelines-for-research-institutions-journey-towards-r> [Accessed 26/04/2023]

Wilkinson, M.D., Dumontier, M., Aalbersberg, I.J. et al. (2016). „The FAIR Guiding Principles for Scientific Data Management and Stewardship." *Scientific Data* 3:160018. <http://doi.org/10.1038/sdata.2016.18> [Accessed 26/04/2023]

World Conference on Research Integrity (WCRI) (2010). "Singapore Statement on Research Integrity." <https://wcrif.org/guidance/singapore-statement> [Accessed 26/04/2023]

World Conference on Research Integrity (WCRI) (2013). "Montreal Statement on Research Integrity in Cross-Boundary Research Collaborations." <https://wcrif.org/guidance/montreal-statement> [Accessed 26/04/2023]

World Conference on Research Integrity (WCRI) (2023). "Cape Town Statement on Fostering Research Integrity through Fairness and Equity." <https://www.wcrif.org/guidance/cape-town-statement> [Accessed 26/04/2023]

Annex 2: Revision Process

The original European Code of Conduct for Research Integrity was developed in 2011 by the European Federation of Academies of Sciences and Humanities (ALLEA) and the European Science Foundation (ESF). From the start, the European Code of Conduct has been conceived as a living document that will be reviewed and revised as necessary to take account of evolving concerns and emerging areas, so that it can continue to serve the research community as a framework for good research practices.

A new version of the European Code of Conduct for Research Integrity was developed in 2017 by ALLEA. This revision was motivated by developments in, among others, the European research funding and regulatory landscapes, institutional responsibilities, communication and dissemination, the use of social media, review procedures, open access publishing, the use of repositories, and citizen involvement in research. The revision included extensive consultation among major stakeholders in European research, both public and private, to ensure a sense of shared ownership.

The present document is a revision of the 2017 European Code of Conduct for Research Integrity. This edition contains revisions to ensure that the European Code of Conduct remains fit for purpose and relevant to all disciplines and emerging areas of research or research practices. It takes account of changes in data management practices, the General Data Protection Regulation (GDPR), and recent developments in Open Science and research assessment. The changes reflect a new awareness of the importance of research culture in enabling research integrity and implementing good research practices. They also reflect greater awareness in the research community of mechanisms of discrimination and exclusion and the responsibility of all actors to promote equity, diversity, and inclusion.

Annex 3: List of Stakeholders

ALLEA would like to thank all stakeholder organisations and projects who generously provided detailed and insightful written feedback during the consultation process:

- Association of Learned and Professional Society Publishers (ALPSP)
- Committee on Publication Ethics (COPE)
- Conference of European Schools for Advanced Engineering Education and Research(CESAER)
- EU-LIFE
- European Association of Research and Technology Organisations (EARTO)
- European Association of Research Managers and Administrators (EARMA)
- European Chemical Society (EuChemS)
- European Commission
- European Group on Ethics in Science and New Technologies (EGE)
- European Industrial Research Management Association (EIRMA)
- European Molecular Biology Organization (EMBO)
- European Network of Research Ethics Committees (EUREC)
- European Network of Research Integrity Offices (ENRIO)
- European Physical Society (EPS)
- European University Association (EUA)
- EuroScience
- FoodDrinkEurope
- Global Young Academy (GYA)
- HYBRIDA
- International Association of Scientific, Technical and Medical Publishers (STM)
- League of European Research Universities (LERU)
- Open Access Scholarly Publishers Association (OASPA)
- Path2Integrity
- PRO-Ethics
- Responsible Open Science in Europe (ROSiE)
- Science Europe
- Standard Operating Procedures for Research Integrity (SOPs4RI)
- TechEthos
- The Guild
- UK Publishers Association
- Young European Research Universities Network (YERUN)

Annex 4: ALLEA Permanent Working Group on Science and Ethics —

The ALLEA Permanent Working Group on Science and Ethics (PWGSE) is concerned with a wide range of ‘internal’ (within the research community) and ‘external’ (relations between science and society) issues. Since ethical considerations have been an essential component in the consolidation of a united Europe, and also in the creation of ALLEA, the PWGSE was established to bring together experts from academies across Europe and provide them with a platform for continuous debate on research ethics and research integrity.

The PWGSE has been extending its capacities and activities during recent years, in order to adequately fulfil its mission of collective deliberation on topics such as research integrity, ethics education in science and research training, ethics of scientific policy advice, trust in science, scientific misconduct, and plagiarism, among others.

Further topics recently addressed include ethical issues of open access publishing, reforming research assessment, and research on digital and (bio)medical technologies. Additionally, the group provides expertise for Horizon 2020 Science with and for Society (SwafS) and Horizon Europe WIDERA projects concerned with research ethics and integrity, and supports ALLEA membership of the TechEthos project, which addresses the ethics of new and emerging technologies with high socio-economic impact.

The PWGSE meets regularly and has also convened thematic meetings in wider settings, typically in partnerships with other relevant transnational organisations. The members of the PWGSE drew on their extensive network of experts and institutions for the successful execution of the revision process of "The European Code of Conduct for Research Integrity".

Members of the ALLEA Permanent Working Group on Science and Ethics

Maura Hiney (Chair) – Royal Irish Academy, ***Drafting Group***

László Fésüs – Hungarian Academy of Sciences

Göran Hermerén – Royal Swedish Academy of Letters, History and Antiquities, ***Drafting Group***

Lisa Maria Herzog – Global Young Academy, ***Drafting Group***

Anne Ruth Mackor – Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences

Anne Sophie Meincke – Austrian Academy of Sciences

Bertil Emrah Oder – Bilim Akademisi (The Science Academy, Turkey)

Deborah Oughton – Norwegian Academy of Science and Letters, **Drafting Group**

Roger Pfister – Swiss Academies of Arts and Sciences

Pere Puigdomènech – Royal Academy of Sciences and Arts of Barcelona, Institute for Catalan Studies (Spain)

Michael Quante – Union of German Academies of Sciences and Humanities

Nils-Eric Sahlin – Royal Swedish Academy of Letters, History and Antiquities

Camilla Serck-Hanssen – Norwegian Academy of Science and Letters

Raivo Uibo – Estonian Academy of Sciences

Els Van Damme – Royal Academy of Sciences, Letters and Arts of Belgium, **Drafting Group**

Krista Varantola – Council of Finnish Academies, **Drafting Group (Chair)**

Support to the PWGSE and Drafting Group: Mathijs Vleugel (ALLEA Secretariat)

More information about the ALLEA Permanent Working Group on Science and Ethics can be found at <https://allea.org/research-integrity-and-research-ethics/>.

ALLEA, the European Federation of Academies of Sciences and Humanities, represents more than 50 academies from nearly 40 EU and non-EU countries. Since its foundation in 1994, ALLEA speaks on behalf of its members on European and international stages, promotes science as a global public good, and facilitates scientific collaboration across borders and disciplines.

Academies are self-governing bodies of distinguished scientists drawn from all fields of scholarly inquiry. They contain a unique human resource of intellectual excellence, experience, and multidisciplinary knowledge dedicated to the advancement of science and scholarship in Europe and the world.

Jointly with its members, ALLEA seeks to improve the conditions for research, to provide the best independent and interdisciplinary science advice available, and to strengthen the role of science in society. In doing so, ALLEA channels the expertise of European academies for the benefit of the research community, decision-makers, and the public. Outputs include science-based advice in response to topics that are critical to society as well as activities to encourage scientific cooperation, reasoning, and values through public engagement.

ALLEA is a not-for-profit association and remains fully independent from political, religious, commercial, or ideological interests.

www.allea.org

Member Academies

Albania: Akademia E Shkencave E Shqipërisë; **Armenia:** գիտությունների ազգային ակադեմիա; **Austria:** Österreichische Akademie der Wissenschaften; **Belarus:** Нацыянальная акадэмія навук Беларусі; **Belgium:** Academie Royale des Sciences des Lettres et des Beaux-Arts de Belgique; Koninklijke Vlaamse Academie van België voor Wetenschappen en Kunsten; Koninklijke Academie voor Nederlandse Taal- en Letterkunde; Academie Royale de langue et de littérature françaises de Belgique; **Bosnia and Herzegovina:** Akademija nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine; **Bulgaria:** Българска академия на науките; **Croatia:** Hrvatska Akademija Znanosti i Umjetnosti; **Czech Republic:** Akademie věd České republiky; Učená společnost České republiky; **Denmark:** Kongelige Danske Videnskabernes Selskab; **Estonia:** Eesti Teaduste Akadeemia; **Finland:** Tiedeakatemiain neuvottelukunta; **France:** Académie des Sciences – Institut de France; Académie des Inscriptions et Belles-Lettres; **Georgia:** საქართველოს მეცნიერებათა ეროვნული აკადემია; **Germany:** Leopoldina - Nationale Akademie der Wissenschaften; Union der deutschen Akademien der Wissenschaften; Akademie der Wissenschaften in Göttingen, Akademie der Wissenschaften und der Literatur Mainz, Bayerische Akademie der Wissenschaften, Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften, Akademie der Wissenschaften in Hamburg, Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Nordrhein-Westfälische Akademie der Wissenschaften und der Künste, Sächsische Akademie der Wissenschaften zu Leipzig (Associate Members); **Greece:** Ακαδημία Αθηνών; **Hungary:** Magyar Tudományos Akadémia; **Ireland:** The Royal Irish Academy - Acadamh Ríoga na hÉireann; **Israel:** ;מדעים;האקדמיה הלאומית הישראלית למדעים; **Italy:** Accademia Nazionale dei Lincei; Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti; Accademia delle Scienze di Torino; **Kosovo:** Akademia e Shkencave dhe e Arteve e Kosovës; **Latvia:** Latvijas Zinātņu akadēmija; **Lithuania:** Lietuvos mokslų akademijos; **Macedonia:** Македонска Академија на Науките и Уметностите; **Moldova:** Academia de Științe a Moldovei; Montenegro: Crnogorska akademija nauka i umjetnosti; **Netherlands:** Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen; **Norway:** Det Norske Videnskaps-Akademi; Det Kongelige Norske Videnskabers Selskab; **Poland:** Polska Akademia Umiejętności; Polska Akademia Nauk; **Portugal:** Academia das Ciências de Lisboa; **Romania:** Academia Română; **Russia:** Российская академия наук (Associate Member); **Serbia:** Srpska Akademija Nauka i Umetnosti; **Slovakia:** Slovenská Akadémia Vied; **Slovenia:** Slovenska akademija znanosti in umetnosti; **Spain:** Real Academia de Ciencias Morales y Políticas; Real Academia de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales (Associate Member); Reial Acadèmia de Ciències i Arts de Barcelona; Institut d'Estudis Catalans; **Sweden:** Kungl. Vetenskapsakademien; Kungl. Vitterhets Historie och Antikvitets Akademien; **Switzerland:** Akademien der Wissenschaften Schweiz; **Turkey:** Türkiye Bilimler Akademisi; Bilim Akademisi (Associate Member); **Ukraine:** Національна академія наук України; **United Kingdom:** The British Academy; The Learned Society of Wales; The Royal Society; The Royal Society of Edinburgh

PRINTEGER Bonn Bildirgesi
Araştırmada Dürüstlük:
Araştırma Yapan Kurumlar İçin Kılavuz

© 2020 PRINTEGER

PRINTEGER

Bu Belge Hakkında

Araştırmada dürüstlük (“research integrity” – araştırma doğruluğu, dürüst araştırmacılık), araştırmaların, politika üreten bilimin niteliği ve mükemmeliyeti ile doğrudan ilgilidir. Avrupa PRINTEGER Projesi ile (Promoting Integrity as an Integral Dimension of Excellence in Research, Araştırmada Mükemmeliyetin Temel Bileşeni Olarak Dürüstlüğün Teşviki) bu alanı geliştirmek için araştırmada dürüstlük ve usulsüzlük/ hatalı tutumlar hakkında kapsamlı çalışmalar yapılmıştır.¹ Yapılan araştırmalar, kurumların bu gibi konuları nasıl ele alacağına dair daha fazla rehberliğe, odağın netleştirilmesine ihtiyaç olduğunu gösteriyor. Geliştirilecek tavsiyelerin PRINTEGER proje kurulunun ötesine uzanabilmesi için, araştırma kuruluşlarında dürüst tutumu güçlendirecek çok çeşitli uygulama ve teori anlayışlarını temsil eden üyelerle geniş bir uzlaşma paneli kurulmuştur. Panel, Avrupa’nın çeşitli ülkelerinden ve çeşitli kurumlardan gelen, toplumsal cinsiyet, coğrafi alan, görevler, kıdem ve disiplin bakımından birbirinden farklı özelliklere sahip üyelerden oluşuyor.² Üyeler tavsiyeleri e-posta üstünden iki turda tartıştıktan sonra (Delphi süreci); ardından 7 Şubat 2018’de Almanya’da, Bonn’da düzenlenen PRINTEGER Araştırmada Dürüstlük Konferansı’nda bir gün süren toplantıda konuyu ele almıştır. Elinizdeki belge uzlaşma sürecinin sonucunu sunar.

Bu yayının yazarları, bildirgenin imzacılarıdır. Panel üyeleri meslekî birikimlerinden faydalanmakla beraber, bu bildirgeye kişisel olarak imza koymuşlardır. Bildirge tüm üyelerin uzlaşmasını yansıtır.

Arka Plan

Araştırmalar -ve dolayısıyla araştırmada yanlış davranışlar- çoğunlukla profesyonel ve kurumsal bir ortamda gerçekleşir ve kurumlar normal olarak, çalışanlarının davranışlarından onlarla birlikte sorumludur. Dolayısıyla kurumların araştırmada sorumlu davranışı teşvik etmek, araştırmada dürüstlüğü pekiştirmek, araştırmada usulsüzlük ve yanlış davranma riskini azaltmak üzere sistemli çalışmalar yürütmesi yönünde açık bir beklenti vardır (ki, kimi ülkelerde bu yasal bir zorunluluktur). Elinizdeki belge, araştırma etiği sorumluluğunun araştırma alanında faaliyet gösteren herkese ait olduğunu, araştırma yapan kuruluşların liderlerinin burada özellikle sorumlu bulunduğunu vurguluyor. Araştırmada dürüstlüğü araştırmacıların ahlaki değerleri tek başına sağlayamaz; doğru davranış göstermek için iyi şartlar kurum düzeyinde ve araştırma sistemi düzeyinde de oluşturulmalıdır.

Araştırmada dürüstlük için genel bir rehber niteliğinde olan, ülke çapında, disipline özgü ve kurumsal çeşitli kural ve araçlar var. Tüm Avrupa Akademileri Birliği (ALLEA, All European Academies), Avrupa Araştırmada Dürüst Davranış İlkeleri'ni yayınlamıştır.³ Araştırmada dürüstlük ilkelerini, araştırmada iyi uygulamaları ortaya koyan, araştırmalarda dürüstlüğün ihlali halinde neler yapılması gerektiğine dair tavsiyeler veren önemli bir belge bu.

Buna göre araştırma enstitüleri ve kurumları şunları yapmalıdır:

- Farkındalığı teşvik etmek ve araştırmada dürüstlük için kalıcı bir kültür oluşturmak;
- Gerek araştırmada iyi uygulamalar gerekse bu konudaki ihlallerin doğru ve şeffaf şekilde ele alınması için net politikalar ve prosedürler ortaya koyarak liderlik etmek;
- Araştırmacıların araştırma tasarımı, metodolojisi ve analizi üzerine sağlam bir eğitim almasını sağlamak;
- Araştırmada dürüstlük ve etik konusunda uygun ve yerinde bir eğitimi geliştirmek ve tüm ilgililerin bu konudaki kural ve düzenlemelerden haberdar olmasını sağlamak.

Bu uzlaşma bildirgesi, mevcut araçları tamamlamak amacıyla, dürüstlüğü güçlendirecek kurumsal sorumluluklara odaklanıyor. Araştırmacıların çoğunun gündelik olarak karşılaştıkları zorlukları ve kurumsal bağlamları dikkate alıyor. Bildirge araştırmacının yapıldığı yerden bakarak araştırmada dürüstlikle ilgili güçlükleri görünür kılmayı, kurumların dürüst çalışmaya destek sağlayacak adımlar atabilmesi için somut öneriler getirmeyi amaçlıyor. Uzlaşma (konsensüs) paneli, araştırmaların dürüstlük ve doğru davranışla ilgili çok çeşitli meselelerle (örneğin yolsuzluklar ve

cinsel taciz) karşı karşıya bulunduğunun farkında olmakla beraber burada yalnız araştırmada dürüstlüğe odaklanıyor.

Tavsiyeler üniversite ile devlete ve özel sektöre ait araştırma kurumlarının yöneticilerine ve araştırma liderlerine yöneliktir. Çeşitli liderler hiyerarşi içindeki konumlarına ve rol tanımlarına giren görevlere göre değişen harekete geçme sorumluluklarına sahiptir. Kılavuzda, en üst seviye yöneticilere (rektörler ve dekanlar gibi), orta kademe yöneticilere (enstitü müdürleri gibi) ve proje yöneticilerine yönelik ayrı ayrı tavsiyeler sunulmuştur. Kimi tavsiyeler araştırma sisteminin diğer aktörlerine, örneğin devlet kurumlarına ve çalışanları temsil eden kurumlara da hitap etmektedir. Tavsiyeler devlete bağlı araştırma laboratuvarları ve endüstriyel Ar-Ge birimleri gibi, araştırma yapan diğer kurumların da işine yarayabilir, çünkü dürüstlük ve doğruluk bütün araştırmaların özelliği olmalıdır.

Ülkeler ve kurumlar arasında farklar var ve kurumlar da farklı yasal, ekonomik ve yönetim bağlamlarında çalışma yürütmekteler. Uzlaş paneli aradaki bu farkları ve bunun kurumların dürüst araştırma yapışını etkilediğini görmekle birlikte, bu belgede sunulan tavsiyelerin geniş ölçekli olarak uygulanabileceğine inanmaktadır.

Uzlaş paneli şu temel konuların önemini vurgular:

1. Araştırmada dürüstlük hakkında bilgi verilmesi
2. Eğitim, alıştırma ve danışmanlık sağlanması
3. Araştırmada dürüstlük kültürünün kuvvetlendirilmesi
4. Açık diyalog imkânı sağlanması
5. Ödül ve teşviklerin akılcı yönetimi
6. Kalite güvencesi prosedürlerinin uygulanması
7. Çalışma ortamının iyileştirilmesi ve işten duyulan memnuniyetin artırılması
8. Hatalı davranış vakalarına dair şeffaflığın artırılması
9. Araştırmanın açık yapılması
10. Hatalı davranışı duyurma-şikâyet (whistleblowing) için güvenli ve etkin kanallar oluşturulması
11. Hatalı davranmakla suçlananların korunması
12. Araştırmada dürüstlük komisyonu kurulması ve bağımsız gözetmen görevlendirilmesi
13. Araştırmada dürüstlük için uygulanacak standartlara açıklık getirilmesi

Kurumlar İçin Araştırmada Dürüstlük Kılavuzu

1. Araştırmada dürüstlük hakkında bilgi verilmesi

Araştırma yürüten kurumların her kademesinde yöneticiler, araştırmada sorumlu davranış hakkında bilgiye tüm çalışanların kolayca ulaşabilmesini, sorumlu araştırmacılığın iyice tanınmasını sağlamalı; bu bilgi örneğin kurumun internet sitesinde ve iç iletişim kanallarında paylaşılmalıdır. Bu kapsamda, araştırmada dürüstlük ilkelerine dair bilgi, yanlış davranışlar gözlemlendiğinde izlenecek işlemler ve daha fazla bilgi almak için görüşülecek kişilerin iletişim bilgileri yer almalıdır. Özel olarak bu konuda çalışan kişiler, araştırmada dürüstlük alanındaki zorluklar, ilkeler ve prosedürler hakkında farkındalık oluşturmaktan ve bilginin güncel, herkesçe ulaşılabilir durumda olmasından sorumlu konuma getirilmelidir. Bilgi vermek konusunda nihai sorumluluk kuruma aittir; kurum, bu alana özel olarak kendi boyutu ve karmaşıklığı ile orantılı bir kurumsal destek yapısı olmasını sağlamalıdır.

Kurumun somut bir ideal olarak araştırmalarda dürüstlüğe odaklanması önemli olmakla beraber, araştırmada usulsüzlüğün cezası da bildirilmeli ve uygulanmalıdır.

2. Eğitim, alıştırma ve danışmanlık sağlanması

Kurumlar dürüstlüğü pekiştirmek ve usulsüzlükleri engellemek için alanın güncel bilgisine dayalı eğitimler sunmaktan sorumludur. Düzenlenecek eğitimler araştırmada ve araştırma yönetiminde iyi örneklerle ve hatalı davranış riskine odaklanmalıdır. Eğitimler araştırmacıların gerçek hayatta kariyerlerinin farklı aşamalarında ve araştırmanın çeşitli bağlamlarında karşılaşılabileceği durumlara yönelik olmalıdır. Mümkün ve geçerli olan yerlerde disipline özgü kaynaklar kullanılmalıdır. Eğitimler kuruma göre uyarlanmalı ve araştırmacılara bu alandaki işleyişlere dair kavrayış kazandırarak onları içinde bulunabilecekleri zor durumlar karşısında kullanabilecekleri araçlarla donatmalıdır.

Kariyerlerinin ilk aşamalarında olan araştırmacılara yeterince danışmanlık sağlanmaması ve eğitim verilmemesi, hatalı davranış gösterilmesi bakımından risk faktörüdür ve danışmanlar, kariyerlerinin başındaki araştırmacıların çalışmalarının takibi konusunda özel bir sorumluluğa sahiptir. Fakat bu konudaki eğitim sadece doktora düzeyinde değil, her düzeyde verilmelidir.

3. Araştırmada dürüstlük kültürünün kuvvetlendirilmesi

Kurum kültürü, iş yerlerinde kişilerin davranışını etkileyen en önemli faktörlerden biridir; dolayısıyla dürüstlük kültürünün kuvvetli olması da araştırmada sorumlu davranışın temel şartlarından biridir. Dürüstlük kültürü araştırmada dürüstlikle ilgili norm ve değerleri önemser. Kuvvetli bir dürüstlük kültürü oluşturmak bu normları, değerleri ve düşünceleri paylaşmak ve onları hayata geçirmekle, bunların kurum için ne kadar önemli olduğunu vurgulayıp teşvik yapıları kurmakla ve olumlu rol modellerini göstermekle olur. Nelerin kabul edilebilir tutumlar olduğuna dair standartları oluşturmak ve araştırmada iyi örneklerin paylaşılmasına katkıda bulunmak üst ve orta düzey yöneticilerin sorumluluğudur. Her düzeydeki yöneticiler kendileri de iyi örnek olmalı, araştırmada dürüstlük konusunda beklentilerin çok açık olmasını sağlamaya ve bunu duyurmaya çalışmalıdır. Genel olarak, meslekte daha eski olanlar yeni katılanların sağlam bir dürüstlük kültürü içinde sosyalleşmesine katkıda bulunmalıdır.

Kısa süreli iş sözleşmeleri, örneğin doktora sonrası araştırmacılık gibi kısa dönemli görevler bazen kaçınılmazdır; bu durum, kurumla uzun süreli özdeşleşmenin aksamasına yol açar, dolayısıyla kurumun değerleri ve etik standartları konusunda bilgilenip bunlara uyulmasını da engelleyebilir.

Kısa vadeli, proje bazlı görevlerde etik standartların oturmasında ve bunlara uyulmasında proje yöneticisinin rolü çok önemlidir, zira süreli sözleşmeli olan çalışanlar genellikle kuruma sabit çalışanlar kadar dahil/ait hissetmezler.

4. Açık diyalog imkânı sağlanması

Araştırmacılar yeni durumlarla karşılaşabilir, dürüstlikle ilgili karışık meselelerin içine istemeden düşebilirler. Kurumlar, araştırmacıların hataları tespit edip düzeltebileceği güvenli bir ortam sağlamalı, araştırmacılara doğru karar vermeleri için araçlar temin ederek araştırmalarda dürüstlikle ilgili ikilemlerin açıkça tartışılabilmesine imkân vermelidir. Bu, hem bireyin hem de kurumun öğrenmesinin yolunu açacaktır. Ayrıca, kültürden gelen, dürüstlük açısından zarar verici olabilecek inanışları sorgulamaya da her zaman yer olmalıdır. Açık diyalog kültürü oluşturmak için çalışarak hiyerarşinin çeşitli seviyeleri arasında köprüler kurmak dürüstlüğü pekiştirmenin yanında şeffaflığı, adaleti, meslektaş dayanışmasını ve saygıyı da kuvvetlendirir.

5. Ödül ve teşviklerin akılcı yönetimi

Üniversite yöneticileri, ölçüm değerlerinin kurduğu teşvikler üzerinden sistemi değiştirdiğini dikkate alarak, sorumlulukla yapılmış araştırmaların değerlendirilmesi için iyi uygulama politikaları benimsemelidir.

Araştırma yapan kuruluşların çeşitli misyonları olabileceğinden, tek bir performans göstergesine bağlı büyük teşvikler (örneğin primlerin H endekslerine veya yayın puanı endekslerine bağlanması) araştırmalarda dürüstlüğü geriletebilir. Kişilerin, grupların ve enstitülerin değerlendirilmesinde, usulsüzlük ve manipülasyona çanak tutan dar tanımlı metrik çıktılar yerine temel performans göstergelerinin daha çeşitli ve çok sayıda olması, değerlendirme yaklaşımlarının daha geniş bir yelpazeye yayılması düşünülmelidir. Ülke düzeyinde politika üretenler de benzer şekilde, üniversitelere ayrılan kaynağın dar kapsamlı göstergelere (mesela hakemli uluslararası dergilerde yayınlanan makale sayısına ya da alınan patentlere) kuvvetle bağlı tutulmasının olası etkilerinin bilincinden olmalı, bunların kişinin araştırmada dürüst davranmasını zayıflatacak baskılara dönüşebileceğini bilmelidir.

6. Kalite güvencesi prosedürlerinin uygulanması

Yöneticiler araştırmacıların çalışmalarıyla gerçekten ilgilenerek onlara destek verebilir, rehberlik edebilir ve bu arada araştırma pratikleri ile uygulamada karşılaşılan ikilemler hakkında daha fazla bilgi edinebilirler; bu da onlara araştırmada dürüstlüğü risk altına girdiği durumlara müdahale etme imkânı bulmasını sağlar. Yöneticiler her türlü araştırma için açık ve şeffaf kalite güvencesi prosedürleri

oluşturmalı ve uygulamalıdır. Araştırmada dürüstlük, üniversitenin araştırmaların niteliğini ve etkisini arttırma stratejilerinin ayrılmaz bir parçası olmalıdır.

7. Çalışma ortamının iyileştirilmesi ve işten duyulan memnuniyetin arttırılması

İyi bir çalışma ortamı, usulsüzlük riskinin azaltılmış olmasıyla yakından ilgilidir.⁴ Çalışanlar çalışma ortamını iyi bir ortam olarak algılıyorsa, liderlerden ve meslektaşlarından destekleyici bir takip görüyorlarsa araştırmada dürüstlük teşvik ediliyor demektir. Olumlu bir iş ortamı yaratmanın önemini koruması, araştırmada dürüstlüğü sağlama ve pekiştirme çabalarının doğal bir parçası olmalıdır.

8. Hatalı davranış vakalarına dair şeffaflığın arttırılması

Kurumların deneyimden ders alma kapasitesinin teşviki şeffaflık gerektirir. Bu, kurumların araştırmada usulsüzlükle ilgili doğrulanmış vakalar hakkında, bunların soruşturulmasından sonra ve insanların kişisel bilgileri ile verilerin korunmasıyla ilgili yasal hakları ülke kanunları ve Avrupa kanunlarına uygun olarak korunmak kaydıyla, açık olması anlamına gelir. Kurumlar yürüttükleri uygulamaları ve edindikleri deneyimlerin ilgili tartışma ortamlarında paylaşılmasına katkıda bulunmalıdır.

Kurumların hatalı davranışı bildirmesini ve bu tür davranışlara ait bilgilerin bir araya getirilmesi için işbirliği yapmasını zorunlu tutmak, uzun vadede muhtemelen etkili olacaktır. Ülke düzeyindeki politika üreticiler, hatalı davranışları açıklıkla bildiren kurumların cezayla karşılaşmayacağı, bunu örtbas edenlerinse hoş görülmeyeceği bildirim süreçleri hayata geçirmelidir.

9. Araştırmanın açık yapılması

Bilimin araştırmacılardan ve paydaşlardan oluşan geniş kesimlere açılması, araştırma politikaları alanında giderek önem kazanan bir konudur ve araştırmalarda dürüstlüğü pekiştirmenin bir yolu olarak da işe yarayabilir. Meslektaşlarla açık etkileşim sayesinde gerçekleşecek akran izlemesi, kurum içinde ve diğer araştırma topluluklarında da paylaşılıp yayılarak kolaylaştırılmalıdır. Açık bilim programları ve açık veri paylaşım çerçeveleri hem araştırmacıların birbirilerini izlemesine, hem de araştırmalardaki ilerlemenin izlenmesine imkân sağlayabilir. Her seviyedeki araştırma liderleri, araştırmanın daha geniş bir çevrede akran denetimine tabi olmasını ve hesap verebilirliği kolaylaştırmak adına, yürüttükleri projelerin, aldıkları ilk sonuçların ve nihai sonuçların genel kamuoyuna, potansiyel kullanıcılara ve araştırma dünyasına ulaşması için çabalamalıdır. Bu, projelerin internet sitelerinde, kurumun kendi sitesine ve araştırma paylaşımı amacıyla kurulmuş

diğer platformlarda bilgi paylaşarak gerçekleştirilebilir. Veriler ulaşılabilir olmalı; veriyi üreten kurum dışından erişim belirli bir süre sınırlansa da sonra açılabilir.

Kamu kaynağı kullanılarak yapılan her türlü araştırmada eğer gizli tutma gereği duyuluyorsa bunun nedeni açıkça belirtilmelidir. Veriye erişimi kısıtlı tutmanın meşru sebepleri de olabilir; burada “olabildiğince açık, gerektiği kadar kapalı” ilkesi rehber edinilebilir. Bazı durumlarda verilerin gizli kalması zorunludur, mesela araştırmaya katılanların verisi isimsiz kullanılsa bile kim olduklarının dolaylı olarak anlaşılacağı durumlarda bu insanların kişisel bilgilerinin korunması için veri gizli tutulmalıdır.

10. Hatalı davranışı duyurma/şikâyet (whistleblowing) için güvenli ve etkin kanallar oluşturulması

Araştırmalarla ilgili muhtemel yanlış davranışlar karşısında, ilgili kişileri uyarmak olağan bildirim sırası izlenerek de yapılabilir ama kimi durumlarda, mesela kurumun yöneticilerinin de dahil olduğu olaylarda bu yöntemi izlemek zor olabilir. Bu nedenle başka prosedürler de devrede olmalı, yani herkesçe bilinen, güvenli ve etkin bir şikâyet (ihlal duyurma – whistleblowing) kanalı işlemelidir. Şikâyet kanalı, internette ulaşılabilen bir posta kutusu ya da bunun gibi, kişilerin ihbarlarını iletebileceği bir başka gerçek ya da sanal mekanizma olabilir.

Araştırmacılar ve yöneticiler, veya kurum dışında işbirliği yapılan kişiler bu kanalı kullanarak kurumdaki yanlış davranış ihbarlarını uygun kişilere iletebilirler.

Mekanizma, araştırmacıların ve yöneticilerin kendilerinin kabul edilemez davranışlarla karşılaştığı (araştırma için kaynak sağlayanların veya başka paydaşların araştırmayı yanlış bir şekilde etkilemeye çalışmaları gibi) durumlarda, uygun kişilere konuyu bildirmekte de kullanılabilir. Bu kanala üst düzey destek verilmeli, dikkat edilmeli ve kanalın ne kadar kullanıldığı, kullanıcıların bu konudaki deneyiminin nasıl olduğu yıllık olarak izlenmelidir. Zayıflıkları varsa sistemin düzgün çalışmasını sağlayacak düzeltmeler yapılmalıdır. Ülke düzeyindeki politika üreticiler de ihbar mekanizmalarının uygunluğunu ilgili kamu kurumlarının izlemesine, araştırma kuruluşları içinde gerçekleşen hatalı davranışlarla ilgili ihbarların değerlendirilmesine imkân verecek düzenlemeler yapabilir.⁵

İhbarda bulunanlar korunmalıdır. İhbar edenin hakları ve görevleri açık olmalı ve kurumun internet sayfasında yayınlanmalıdır. İhbarda bulunanlar, bir iddia yöneltmeden önce bu alanda uzman bir kişiden tavsiye alma seçeneğine sahip olmalıdır.

11. Hatalı davranmakla suçlananların korunması

Hatalı davranmakla suçlanan araştırmacılar, suçlu oldukları ispat

edilene kadar masumdur. Kişisel bilgileri soruşturma süreci boyunca, ilgili yasalara uygun olarak gizli tutulmalıdır. Hatalı davranmakla suçlanan araştırmacıların suçsuz bulunması halinde isimlerinin ve itibarlarının zarar görmemesi veya itibarlarının iade edilebilmesi için gereken tedbirler alınmalıdır. Hiçbir temeli olmayan şikâyetler bile araştırmacıya zarar verebileceğinden, art niyetle yapılan şikâyetlerin de araştırmada dürüstlüğün ihlali anlamına geldiği açıkça ortaya konmalıdır.

12. Araştırmada dürüstlük komisyonu kurulması ve bağımsız gözetmen görevlendirilmesi

Kurum düzeyinde veya ülke çapında bir dürüstlük komisyonu görevlendirilmelidir.

Araştırma yapan bütün kuruluşların araştırmada dürüstlük gözetmeni (ombudsman) olmalı. Bu göreve gereken kaynak ayrılmalı, görev kurum içinde iyice tanıtılmalı ve ilgili kişiye ulaşmak kolay olmalıdır. Araştırmada dürüstlüğü ilgilendiren ikilemlerle karşılaşan veya dürüstlikle ilgili nedenlerle çatışmaya düşen araştırmacılar durumu gözetmen ile görüşebilmeli ve onunla konuşulanlar kesinlikle gizli tutulmalıdır.

Gözetmenin görevi, araştırmada dürüstlük resmî komisyonunununkinden açık şekilde ayrılmalı; araştırmacılar, gözetmenle temas kurmanın bir vakayı

komisyona resmen bildirmek demek olmadığını bilmeliler(bilmelidir). Gözetmenin görevleri arasında, kurumun araştırmada dürüstlük açısından ne durumda olduğunu sürekli olarak takip edip değerlendirmek ve bunun pekiştirilmesine yönelik politikalar ve eylem planları için önerilerde bulunmak yer alabilir.

13. Araştırmada dürüstlük için uygulanacak standartlara açıklık getirilmesi

Birçok araştırmacı kendi disiplinleriyle ilgili meslek örgütlerine üyedir ve bu meslek örgütlerinin araştırmada dürüstlük ilkeleri her zaman araştırmacının çalıştığı kurumun ilkeleriyle tam olarak örtüşmeyebilir. Ayrıca araştırmacılar çok disiplinli, çok kurumlu, uluslararası projelerde ve ağlarda görev yapıyor olabilir, bunların da araştırmada dürüstlük standartları birbirinden farklı olabilir, mesela bir eserin kime ait olduğu konusunda farklı ilkeler söz konusu olabilir.

Kurumlar, birbiriyle çelişme ihtimali olan standartlar bulunduğunu bilmeli ve bu konuyu çözecek politikalara sahip olmalıdır. Proje sorumluları projede hangi standartların kullanılacağını işin başından belirtmeye çalışmalıdır; bunun en uygun yolu bir işbirliği anlaşması yaparak şartları açıkça belirtmektir. Seçilecek standart düzgün bir şekilde gerekçelendirilmeli ve araştırmada dürüstlük konusunda genel kabul gören ilkelere dayanmalıdır.

İşbirliği anlaşması, birden fazla kurumun yer aldığı bir projede araştırmada hatalı davranma suçlamalarının nasıl ele alınacağını da açıkça belirtmelidir.⁶

Bu yayının bilgileri

Forsberg, E.-M., Anthun, F. O., Bailey, S., Birchley, G., Bout, H., Casonato, C., ... Zöller, M. (2018). Working with Research Integrity—Guidance for Research Performing Organisations: The Bonn PRINTEGER Statement. Science and Engineering Ethics. doi:10.1007/s11948-018-0034-4

<https://link.springer.com/article/10.1007/s11948-018-0034-4>

Türkçesi: Araştırmada Dürüstlük – Araştırma Yapan Kurumlar İçin Kılavuz: PRINTEGER Bonn Bildirgesi.

Çeviren: Zeynep Alpar

1. www.printeger.eu

2. http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/other/hi/h2020-ethics_code-of-conduct_en.pdf

3. Bakınız: Leiden Manifestosu: <http://www.nature.com/news/bibliometrics-the-leiden-manifesto-for-research-metrics-1.17351>

4. Kaynak: PRINTEGER araştırmasına buradan ulaşılabilir: [//printeger.eu/wp-content/uploads/2018/02/D4.2.pdf](http://printeger.eu/wp-content/uploads/2018/02/D4.2.pdf)

5. Örneğin Finlandiya’da kamuya ait bütün araştırma kuruluşlarının ülke çapında geçerli TENK davranış kurallarını imzalaması gerekiyor: ‘Responsible conduct of research and procedures for handling allegations of misconduct in Finland’ (“Araştırmada sorumlu davranış ve Finlandiya’da hatalı davranış suçlamalarının ele alınma prosedürleri”), <http://www.tenk.fi/en/responsible-conduct-of-research>

6. Avrupa Ekonomik İşbirliği Teşkilatı’nın standart metni için bakınız: <https://www.oecd.org/sti/sci-tech/42770261.pdf>

The Bonn PRINTEGER Statement
Working with Research Integrity:
Guidance for Research Performing Organisations

© 2021

About the Document

and science for policy. To further this agenda, the European PRINTEGER project (Promoting Integrity as an Integral Dimension of Excellence in Research) has conducted comprehensive studies on research integrity and misconduct.¹ The research shows that there is a need for increased focus and guidance on how organisations may address such issues. In order to develop guidance that is anchored beyond the PRINTEGER project consortium, a consensus panel was established with a broader range of members representing wide practical and theoretical understandings of how to strengthen integrity in research organisations. The panel consists of members from different European countries and organisations, with diversity in terms of gender, geography, functions, seniority and disciplinary background.² The members discussed recommendations in two rounds by email (a Delphi process) and at a final 1-day meeting during the PRINTEGER Conference on Research Integrity, in Bonn in Germany, February 7th 2018. This document presents the outcome of the consensus process.

The authors of this contribution are the signatories of the statement. While drawing on their professional backgrounds, the panel members are signatories of the statement in their private capacity. The statement

represents the agreement of all members.

Background

Research—and thus research misconduct—mostly takes place in a professional and organisational setting, and the organisations are normally held to be co-responsible for the conduct of their staff. There are therefore clear expectations (in some countries, legally mandated) for organisations to systematically work to promote responsible conduct in research, strengthen research integrity and reduce the risk of research misconduct. This document emphasises that responsibility for ethical research lies with everyone who is active in research, but especially with leaders in research performing organisations. Researchers' morals alone cannot ensure research integrity; good conditions for exercising integrity must also be created at the level of the organisation and the research system.

There are a number of national, disciplinary and institutional codes and instruments that provide general guidance on research integrity. All European Academies (ALLEA) has issued the European Code of Conduct for Research Integrity.³ This is an important document outlining principles for research integrity, descriptions of good research practices and advice on how to deal with violations of research integrity. For instance, it suggests that research institutions and organisations should:

- Promote awareness and ensure a prevailing culture of research integrity;
- Demonstrate leadership in providing clear policies and procedures on good research practice and the transparent and proper handling of violations;
- Ensure that researchers receive rigorous training in research design, methodology and analysis;
- Develop appropriate and adequate training in ethics and research integrity and ensure that all concerned are made aware of the relevant codes and regulations.

To complement existing instruments, the current consensus statement focuses on institutional responsibilities for strengthening integrity. It takes into account the daily challenges and organisational contexts of most researchers. The statement intends to make research integrity challenges recognisable from the work-floor perspective, providing concrete advice on organisational measures to strengthen integrity. The consensus panel recognises that there is a broad range of integrity issues relevant to researchers (for instance related to corruption or sexual harassment), but focuses here only on research integrity.

The guidance is targeted at research leaders and managers at universities,

colleges and public and private research institutes. Depending on their level in the hierarchy and the functions included in the role definitions, different leaders will have different responsibilities for taking action. In the guidance, we distinguish between recommendations to top level leaders (such as rectors or deans), middle level leaders (such as institute leaders) and project leaders. Some advice is also targeted to other actors in the research system; like the state and staff representative bodies. The recommendations may also prove relevant for leaders in other research-performing organisations, such as government research laboratories and industrial R&D units, as all research should be characterised by integrity.

Countries and organisations differ and organisations operate in different legal, economic and governance contexts. The consensus panel acknowledges these differences and their impact on how the organisations may work with research integrity, but believes that the recommendations presented in this document can be broadly applied.

The Consensus panel emphasises the following key issues:

1. Providing information about research integrity
2. Providing education, training and mentoring

3. Strengthening a research integrity culture
4. Facilitating open dialogue
5. Wise incentive management
6. Implementing quality assurance procedures
7. Improving the work environment and work satisfaction
8. Increasing transparency of misconduct cases
9. Opening up research
10. Implementing safe and effective whistle-blowing channels
11. Protecting the alleged perpetrators
12. Establishing a research integrity committee and appointing an ombudsperson
13. Making explicit the applicable standards for research integrity

Guidance for Organisations' Work with Research Integrity

1. Providing information about research integrity

Leaders at all levels of research-performing organisations should make sure that information about responsible research conduct is easily accessible and well-known among all employees, for instance through dissemination on the organisation's webpages and intranets. This should include information about guidelines for research integrity, procedures in the case of observed misconduct, and relevant contact persons for more information. Dedicated persons should be made responsible for creating awareness of research integrity challenges, guidelines and procedures, and for ensuring that information is up-to-date and available for all. The ultimate responsibility for providing information lies with the institution, which should ensure a dedicated organisational support structure proportional to the size and complexity of the organisation.

While it is important for the organisation to focus on research integrity as a positive ideal, penalties for research misconduct must also be communicated and implemented.

2. Providing education, training and mentoring

Institutions are responsible for offering training and education to increase integrity and prevent misconduct, based on state-of-the-art knowledge. This should focus on good research and research management practices, and the risks of misconduct. They should be oriented towards situations researchers might realistically encounter at their different career levels and research contexts. Discipline-specific resources should be used when available and relevant. Training should be tailored to the institution, and provide the researcher with insight into the routines and tools that are available when one finds oneself in a difficult situation.

Inadequate mentoring and education of early career researchers is a risk factor for misconduct and supervisors bear a particular responsibility for the follow-up of early career researchers. However, education and training should be conducted at all levels, not only the Ph.D. level.

3. Strengthening a research integrity culture

Organizational culture is one of the most influential factors for individual conduct at workplaces; hence a strong

integrity culture is a central prerequisite for responsible conduct in research. An integrity culture emphasises norms and values related to research integrity. Building a strong integrity culture involves sharing and giving substance to such norms, values and beliefs, emphasising their value for the organisation, attaching incentive structures to them and demonstrating good role models. It is the responsibility of top and middle management to set the standards for acceptable conduct and contribute to sharing good research practices. Leaders at all levels must themselves be good role models, and must strive for, and communicate clear expectations of, research integrity. In general, senior colleagues should contribute to the socialisation of more junior colleagues into a good integrity culture.

Short-term contracts, e.g., postdoctoral positions, may sometimes be unavoidable, but can be a barrier to longer term identification with the organisation and the knowledge of, and compliance with, the organisation's values and ethical standards. In short-term, project-based positions, the role of the project leader in instilling ethical standards will be crucial, as staff on shorter contracts are often not integrated in the organisation to the same extent as permanent staff.

4. Facilitating open dialogue

Researchers may come across new situations, where they inadvertently end up facing integrity challenges. Organizations must ensure that they create a safe and secure environment for researchers to identify and rectify mistakes and provide researchers with tools to make correct decisions, facilitating open discussion about dilemmas of research integrity. This will induce learning, both in the individual and in the organisations. There should also be room for challenging culturally embedded beliefs that may be counter-productive in an integrity perspective. Building bridges between different hierarchical levels by working toward a culture of open dialogue is an important action for strengthening integrity, as well as supporting transparency, fairness, collegiality and respect.

5. Wise incentive management

Taking into account that indicators change the system through the incentives they establish, university leadership should adopt policies of good practice for responsible research assessment.⁴ As research-performing organisations may have various missions, strong incentives related to only one performance indicator, such as connecting bonuses to H-indexes or publication points assessments, may be counterproductive to research integrity. A broader set of key performance indicators and assessment

approaches with a wider scope should be considered for assessment of individuals, groups and institutes, rather than certain specific metric outcomes that can induce misconduct or manipulation. National research policy makers should similarly be aware of potential effects of making university funding strongly dependent on a narrow range of indicators related to, for example, international peerreviewed publications or patents, which may trickle down as pressures on individual integrity.

6. Implementing quality assurance procedures

By taking a positive interest in the work of the researchers, leaders can support and guide, and at the same time gain better information regarding actual research practices and practical dilemmas, allowing them to intervene if research integrity seems to be at risk. Leaders should establish and implement clear and transparent quality assurance procedures for all research. Research integrity should be an integral part of university strategies for improving the quality and impact of research.

7. Improving the work environment and work satisfaction

A good work environment is associated with reduced risk of misconduct.⁵ If personnel perceive their work environment as good, and experience

supportive followup from leaders and colleagues, this is conducive to research integrity. Continuous focus on creating a good work environment should be a natural part of research integrity efforts.

8. Increasing transparency of misconduct cases

In order to stimulate organisations' capacity to learn from experience, there must be transparency. This means that organisations should be open about cases of confirmed research misconduct after they have been investigated, while safeguarding the legitimate rights to privacy and personal data protection of individuals, as regulated in national and European laws. The organisations should contribute to sharing practices and experiences in relevant fora.

Mandating organisations to report misconduct, and to cooperate with other organisations to collate this misconduct data, is likely to be effective in the long term. National policy makers should implement national reporting procedures so that organisations that openly report misconduct in good faith, do not find themselves penalised, while those institutions that cover up misconduct are not.

9. Opening up research

The opening up of science to a broad range of researchers and stakeholders

is becoming an increasingly important topic in research policy, and can function as a way to strengthen research integrity. Peer monitoring through open scholarly exchange should be facilitated by encouraging dissemination and sharing in the organisation and in other scholarly communities. Open science programs and frameworks for open data sharing can facilitate mutual monitoring among researchers, as well as research progress. Research leaders on all levels should strive to make their projects, preliminary results and final results available to the general public, potential users and the research community, in order to facilitate broader peer review and accountability of the research. This can be done by disseminating this information through project websites, the organisation's own website or other established platforms for sharing of research. Data should be made available, potentially after a grace period of exclusive access for the organisation generating the data.

The need for confidentiality of any publically funded research should be explicitly justified. There are, however, legitimate reasons to restrict access, and the principle "as open as possible, as closed as necessary" can be a guide. In some cases, data sets must be kept confidential, for instance in order to protect the privacy of research subjects who may potentially be indirectly

identified even if the personal data are anonymised.

10. Implementing safe and effective whistle-blowing channels

Alerting appropriate individuals to potential research misconduct can be done as part of regular reporting in the chain of command, but in some cases this can be difficult, for instance when leaders in the organisation are implicated. Other procedures must therefore be in place, more specifically, a whistle-blowing channel that is known, safe and works efficiently. A whistle-blowing channel may consist of a web-based mailbox or similar physical or online infrastructure where individuals may report allegations. This can be used by researchers and managers—or external collaborators—to notify appropriate individuals about alleged misconduct in the organisation. It can also be used to notify appropriate individuals about situations where researchers and managers themselves have experienced unacceptable practices (such as attempts to exert undue influence on the research from commissioners of the research or other stakeholders), which should be reported. The channel should have top-level support and attention, and should be monitored annually to assess the extent to which it is used and how users experience it. If found to be deficient, corrective actions must be taken to ensure its proper functioning. National policy makers should consider

implementing regulations that allow relevant public authorities to follow-up on the adequacy of the procedures of whistle-blowing, and the handling of cases of alleged misconduct in the organisations.⁶

Whistle-blowers must be protected. The rights and duties of the whistle-blower must be clear and published on the organisation's website. Whistle blowers should have the option to be advised by a dedicated person before they bring forward an allegation.

11. Protecting the alleged perpetrators

Researchers accused of misconduct are innocent until proven guilty. Their privacy must be protected throughout the whole investigation process in accordance with applicable legislation. In cases where accused researchers are cleared of accusations, appropriate measures must be taken to ensure that their names and reputations are not damaged or are repaired. As even groundless complaints may cause damage to a researcher, it should be made clear that malicious complaints are a breach of research integrity.

12. Establishing a research integrity committee and appointing an ombudsperson

There should be an integrity committee installed at the level of the institution or at the national level.

All research organisations should also have a research integrity ombudsperson. This function should be adequately resourced, well known in the organisation, and there should be a low threshold for contacting this person. Researchers who experience research integrity dilemmas or have come into an integrity related conflict should be able to discuss their case with the ombudsperson in a strictly confidential manner.

The function of the ombudsperson should be clearly separated from a formal research integrity committee, so it is clear to researchers that contacting the ombudsperson does not imply a formal registration of a case with the committee. The ombudsperson function could include the responsibility to continuously assess the research integrity status of the organisation, and advise on policies and action plans for strengthening the work on integrity.

13. Making explicit the applicable standards for research integrity

Researchers are often members of disciplinary professional organisations that have research integrity guidelines that may not be completely aligned with the organisational ones. They may also engage in multi-disciplinary, multi-organisational and multinational projects and networks where there are different standards for research integrity, for instance related to authorship.

Organisations should be aware of potentially conflicting standards and must have a policy for addressing them. Project leaders should seek to specify the standards the project will follow from the very beginning; most preferably by making this explicit in a collaboration agreement. The chosen standard must be well-justified and refer to generally accepted guidelines for research integrity. This collaboration agreement should also make explicit how allegations of research misconduct will be addressed in a multi-organisational project.⁷

Notes

1. www.printeger.eu
2. See short bios in List of Signatories
3. https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/docs/2021-2027/horizon/guidance/european-code-of-conduct-for-research-integrity_horizon_en.pdf
4. See the Leiden Manifesto: <http://www.nature.com/news/bibliometrics-the-leiden-manifesto-for-research-metrics-1.17351>
5. Ref. PRINTEGER survey deliverable: <http://printeger.eu/wp-content/uploads/2018/02/D4.2.pdf>
6. As an example, in Finland all public research organisations need to sign the national code of conduct TENK “Responsible conduct of research and procedures for handling allegations of misconduct in Finland”, <http://www.tenk.fi/en/responsible-conduct-of-research>
7. See the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) boilerplate text: <https://www.oecd.org/sti/sci-tech/42770261.pdf>

List of Signatories

Frank O. Anthun, Special advisor at The Norwegian Association of Researchers, Norway.

Sharon Bailey, Chair of EARMA - European Association for Research Managers and Administrators, and University College Dublin, Ireland.

Giles Birchley, Senior Research Associate in Surgical Innovation and Bioethics, University of Bristol, United Kingdom.

Henriette Bout, Senior advisor Integrity at the Integrity Agency of the municipality of Amsterdam (the Netherlands); Lecturer professional ethics and Philosophy of Science at the University of Amsterdam (the Netherlands); PhD candidate at the Nyenrode Business Universiteit (the Netherlands).

Carlo Casonato, Professor of bio-law at the University of Trento, member of the National Bioethics Committee, Italy; founder and chief editor of the BioLaw Journal.

Ellen-Marie Forsberg, Research professor, Head of Research at the Work Research Institute, Oslo Met - Oslo Metropolitan University (formerly Oslo and Akershus University College), Norway. [Secretariat]

Gloria González Fuster, Research professor at Vrije Universiteit Brussels, Belgium.

Bert Heinrichs, Professor of applied ethics, Institute of Science and Ethics (IWE), University of Bonn, Germany.

Serge Horbach, PhD student, Institute for Science and Society, Radboud University, Nijmegen and Centre for science and technology studies, Leiden University, the Netherlands. [Secretariat]

Ingrid Skjæggestad Jacobsen, Senior advisor and Secretary for the Research Ethics Committee at OsloMet - Oslo Metropolitan University (formerly Oslo and Akershus University College), Norway.

Jacques Janssen, Confidential Advisor on Academic Integrity Radboud University, Professor Emeritus Psychology of Culture and Religion, Radboud University Nijmegen, the Netherlands.

Matthias Kaiser, Professor, Director of the Centre for the Study of the Sciences and the Humanities at University of Bergen, Norway. [Secretariat]

Inge Lerouge, Research Integrity & Ethics Coordinator at the Research Coordination Office Unit, KU Leuven, Belgium.

Barend van der Meulen, Head of Research at the Rathenau Instituut, Professor Evidence for Science Policy at Leiden University, and chair of the Scientific Integrity Committee of Wageningen University & Research, The Netherlands.

Sarah de Rijcke, Professor of Science and Evaluation Studies, Centre for Science and Technology Studies, Leiden University, the Netherlands.

Thomas Saretzki, University Professor for Political Theory and Public Policy at Leuphana University of Lüneburg, Germany.

Margit Sutrop, Practical Philosophy, Head of the Centre for Ethics, Dean of the Faculty of Arts and Humanities at the University of Tartu, Estonia.

Marta Tazewell, Research Associate for CAP and ProtecT Trials Data Management, University of Bristol, United Kingdom.

Krista Varantola, Professor emerita University of Tampere; Board member of ALLEA (All European Academies) and Member of the ALLEA Permanent Working Group on Science and Ethics; Chair of the National Board on Research Integrity, Finland.

Knut Jørgen Vie, PhD student PRINTEGER project, Work Research Institute, OsloMet - Oslo Metropolitan University (formerly Oslo and Akershus University College), Norway. [Secretariat]

Mira Zöllner, International Office, University of Bonn, Germany. [Secretariat]

Hub Zwart, Professor; Director of Education at the Institute for Science in Society (ISIS) (Director of Education); Chair of the Department of Philosophy and Science Studies (Chair); Scientific director of the Centre for Society and the Life Sciences (CSG); Coordinator of the PRINTEGER project; all at Radboud University Nijmegen, the Netherlands. [Secretariat]

Notlar/Notes

A series of 25 horizontal dotted lines for writing notes, spanning the width of the page.

"Araştırma topluluğu içindeki her paydaşın bilimsel araştırma etiği ile ilgili tüm uygulamaları ve bunların temelini oluşturan ilkeleri gözlemlemek ve teşvik etmek için aktif sorumluluk alması araştırma alanı için bir zorunluluktur."

- Önsöz'den

Akademik dürüstlük üzerine üretilmiş ve kabul görmüş temel metinleri derlediğimiz serinin bu ilk cildinde, günümüzde özellikle bilimsel araştırma ve yayıncılık adına belirledikleri etik çerçeve en çok ilgi gören iki metni, İngilizce orijinaleri ve Bilim Akademisi tarafından özenle yapılan Türkçe çevirilerini size aktarıyoruz.

TEZARUS
kitap